

## MØTEINNKALLING

---

**Utvalg:** KOMMUNESTYRET  
**Møtested:** Kjellerstua Beiarn Sykehjem  
**Møtedato:** 19.03.2014      **Tid:** 09:00

---

Eventuelt forfall meldes til tlf.  
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

### Innkalte:

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>	<b>Forfall</b>	<b>Møtt for</b>
Leder	Monika Sande		
Nestleder	Gudbjørg Navjord		
Medlem	Anne Rita Nybostad		
Medlem	Bror Even Hemminghytt	FO	
Medlem	Tone K. Helbostad		
Medlem	André Kristoffersen		
Medlem	Øyvind Sande		
Medlem	Rune Jørgensen		
Medlem	Håkon Sæther		
Medlem	Heidi Larsen		
Medlem	Ørjan Kristensen		
Medlem	Kjell Sandmo		
Medlem	Helge Osbak		
Medlem	Arne Larsen		
Medlem	Ole-Håkon Hemminghytt	FO	
Varamedlem	Frank Einar Wilhelmsen		Bror Hemminghytt
Varamedlem	Morten Hammer		Ole Håkon Hemminghytt

## SAKSLISTE

**Saksnr.**      **Arkivsaksnr.**  
**Tittel**

### Gruppemøter:

**Beiarn Bygdeliste og Beiarn Senterparti – mandag 17. mars kl. 19.00  
på Frivilligsentralen**  
**Beiarn Arbeiderparti – tirsdag 18. mars kl. 20.00 på Trones skole**

11/14      13/33  
**HØRINGSUTTALELSE TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR  
BODØ KOMMUNE 2014 - 2026**  
**Saksdokumenter ettersendes.**

12/14	12/8 <b>HENSTILLING TIL STORTINGET OM GRUNNLOVSFESTING AV DET LOKALE SELVSTYRET</b>
13/14	14/66 <b>RESERVASJONSORDNING FOR FASTLEGER</b>

**Eieropplæring i Beiarn kommune**

- **Kommunen som eier av selskaper**
- **Interkommunalt eierskap.**

Dokumentene er lagt ut til offentlig ettersyn på Servicetorget og Biblioteket i Beiarn kommune.

Beiarn kommune 11.03.2014

Monika Sande  
Ordfører.

## HENSTILLING TIL STORTINGET OM GRUNNLOVSFESTING AV DET LOKALE SELVSTYRET

---

Saksbehandler: Ole Petter Nybakk  
Arkivsaksnr.: 12/8

Arkiv: 080

---

**Saksnr.:** Utvalg  
12/14 Kommunestyret

**Møtedato**  
19.03.2014

### Rådmannens innstilling:

Saken fremmes uten innstilling.

Saksordfører Monika Sande

### Saksutredning:

Vedlagt følger informasjonsskriv fra KS angående planlagt Kommunalpolitisk toppmøte 1. april 2014. Der planlegger KS å overbringe en sterk henstilling fra kommunene og fylkeskommunene om at Stortinget må lovfeste folkestyret i løpet av Grunnlovens jubileumsår.

### Vurdering:

Saken vurderes utelukkende å være av politisk karakter. Rådmannen fremmer derfor ikke noen innstilling i saken, men vedlegger henstilling med underliggende notat fra KS til lokalpolitisk vurdering.

### Vedlegg:

Infoskriv med notat fra KS



KOMMUNSEKTORENS ORGANISASJON  
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

Beiarn Kommune		
Ark/Saksnr.	Dok.nr.	Reg.nr./Ar
12/8	27	535/14
30 JAN 2014		
Ark.kode P	080	
Ark.kode S		
Avdeling	Saksbeh.	
Kassasjon	Grkløring	MS

Alle landets ordførere og fylkesordførere

Vår referanse: 12/00735-4  
Arkivkode: 0  
Saksbehandler: Dag-Henrik Sandbakken  
Deres referanse:  
Dato: 29.01.2014

## Henstilling til Stortinget om grunnlovsfesting av det lokale selvstyre

Det vises til Kommunalpolitisk toppmøte 1. april 2014 med tittel «Lokaldemokratiet – fjernstyrt eller folkestyrt». KS planlegger på dette toppmøtet å overbringe en sterk henstilling fra kommunene og fylkeskommunene til Stortinget om å grunnlovsfeste det lokale folkestyret i løpet av Grunnlovens jubileumsår. For å få mest mulig tyngde bak en slik henstilling, er det avgjørende at mange kommuner og fylkeskommuner har vedtatt en uttalelse om grunnlovsfesting av det lokale folkestyre, slik Hovedstyret i KS har anbefalt. Det vises i den forbindelse til brev fra meg til alle ordførere og fylkesordførere datert 26.4.2013, med vår referanse 09/00837-45.

Vedtakene i kommunestyre og fylkesting sendes til Kontroll- og konstitusjonskomiteen på Stortinget. Som sagt i mitt brev ber vi om at KS får kopi av vedtakene, slik at de kan overleveres samlet til leder av Kontroll- og konstitusjonskomiteen på Kommunalpolitisk toppmøte 1.april. Jeg håper dette lar seg gjennomføre – det vil gi tyngde til markeringen. Send gjerne også en kopi til stortingsrepresentantene fra eget fylke.

Det ligger nå tre forslag til grunnlovsfesting av det lokale folkestyret i Stortinget. De fleste partiene på Stortinget står bak et eller flere av forslagene. Stortinget foretar nå en språklig gjennomgang av Grunnloven, og vil til høsten starte behandlingen av de ulike andre grunnlovsforslagene.

Vedlagt følger forslaget til uttalelse om grunnlovsfesting av det lokale folkestyret, som også lå ved brevet av 26.4.2013. I tillegg er det vedlagt notat fra KS til Stortingets Kontroll- og konstitusjonskomite vedrørende høring av grunnlovsfesting av lokaldemokratiet, datert 29.3.2012, som ytterligere bakgrunn. Dette notatet omhandler forslaget som lå til behandling i 2012, men kan gjerne brukes i forhold til de nåværende forslagene i Stortinget.

Jeg håper dette kan bidra til gode vedtak og en kraftfull markering 1.april.

Jeg håper dere kan sende oss vedtakene innen 28.3.2014. Vedtakene sendes til: [ks@ks.no](mailto:ks@ks.no) og [dhs@ks.no](mailto:dhs@ks.no)

Med hilsen

Gunn Marit Helgesen  
Leder i KS



Fra:	KS	Dato:	29.03.2012
Til:	Stortingets kontroll- og konstitusjonskomitè	Dokument nr.:	12/00735-1
Kopi til:			

## Grunnlovsfesting av lokaldemokratiet - høring i Stortingets kontroll og konstitusjonskomitè 29. mars 2012 – Dokument nr. 12:13 (2007-2008)

### 1. KS kan akseptere det forslag til grunnlovsbestemmelse som nå ligger til behandling i Stortinget

Det er bred enighet om at kommunene har en fast, stor og viktig plass i det norske styringssystemet. En enstemmig kontroll- og konstitusjonskomite uttalte den 15. mai 2007 under stortingsbehandlingen av et forslag om å grunnlovsfeste en bestemmelse om lokalt selvstyre følgende: «*Det lokale selvstyret er en av grunnsteinene i et levende og aktivt demokrati*». Likevel ble det daværende forslag til bestemmelse i grunnloven om det kommunale selvstyret ikke vedtatt.

Det forslaget som nå ligger i Stortinget innebærer ikke et grunnlovsvern/grunnlovsfesting av det lokale selvstyret. Derimot innebærer forslaget grunnlovsvern av retten for innbyggerne til å ha direkte og frie valg på ett lokalt nivå, dvs et konstitusjonelt vern av lokaldemokratiet. Forslaget forutsetter at det skal være et lokalt nivå, men det er opp til Stortinget å regulere hvilken myndighet det lokale organet skal ha, også i saker av lokal karakter.

### 2. KS ønsker å få avsluttet debatten om grunnlovsfesting

Stortinget har både i 1998, 1999, 2003 og 2007 behandlet og avvist forslag til bestemmelser om grunnlovsvern av det kommunale selvstyret.

Når KS kan akseptere det forslag som nå foreligger så skyldes det at KS ønsker å få avsluttet debatten om grunnlovsfesting. KS ser det som viktig at retten til frie lokale valg gis et grunnlovsmessig vern. Det forslaget som nå ligger i Stortinget vil bringe norsk rett i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg etter Charteret om lokalt selvstyre av 15. oktober 1985 art. 2, og mer i samsvar med øvrige europeiske lands rett. Norsk rett er i dag ikke i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg. Det vises her blant annet til prof. Eivind Smiths artikkel «Hinderløypa: grunnlovsfesting av kommunalt selvstyret i Norge», inntatt i boken «Lokalt demokrati uten kommunalt selvstyre? (2011)», s. 55. Det vises også til stipendiat Sigrid Stokstad, i hennes artikkel «En folkerettslig målestokk for det kommunale selvstyret», inntatt i samme bok, s. 25. Av 26 europeiske konstitusjoner er Norge alene om å ikke ha en bestemmelse om lokalt selvstyre/lokaldemokratiet i Grunnloven.

Stortinget vil etter forslaget beholde sitt hensiktsmessighetskjønn overfor kommunene, samtidig som lokaldemokratiets viktige funksjon gis en plass i grunnloven, jf nærmere nedenfor. Forslaget innebærer i så måte et «kompromiss».

### 3. Grunnlovsvern av det kommunale selvstyre eller av lokaldemokratiet?

Selv om KS kan akseptere det forslaget som nå ligger i Stortinget, ønsker KS primært en bestemmelse i Grunnloven som gir et vern av det lokale selvstyre. KS ønsker også at et slikt vern skal kunne prøves av domstolene. Et slikt forslag vil etter KS sitt syn harmonere best med Charteret om lokalt selvstyre av 15. oktober 1985, som i artikkel 2 omtaler det kommunale selvstyret, selv om også nåværende forslag vil innebære en oppfyllelse av de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg. Det samsvarer også best med hvordan de fleste europeiske land har omtalt kommunene i Grunnloven. Det vises her til artikkel fra Eivind Smith i boken «Lokalt demokrati uten kommunalt selvstyre». Han slår først fast at Norge er nokså alene i Europa om å ha en grunnlov der kommunale selvstyreorganer ikke er nevnt. Han skriver *deretter på s. 54; «Samtidig er det viktig å være klar over at grunnlovsbestemmelsenes nærmere innhold varierer. Det store flertallet går imidlertid lenger enn til bare å nevne kommunene eller gi prinsippbestemmelser om kommunalt selvstyre. De fleste gir også mer eller mindre omfattende regler om kommunens oppgaver og om selvstyrets omfang på visse områder(... )Avstanden til situasjonen i Norge blir tilsvarende større»*. Det tilsier etter KS sin oppfatning at også det kommunale selvstyret bør vernes i grunnloven og at det bør være visse skranker for når Stortinget kan bruke lovgivning for å begrense kommunens kompetanse i saker som primært er av lokal interesse.

#### **4. Det hensiktsmessighetsskjønnet som Stortinget i dag har vil ikke bli begrenset ved det forslaget som nå ligger i Stortinget**

De tidligere forslag til grunnlovsbestemmelser som er behandlet og avvist av Stortinget innebar slik det fremgår av redegjørelsen for Grunnlovsforslag nr. 13 et grunnlovsværn av det kommunale selvstyret. Det vil si at forslagene innebar en begrensning av Stortingets lovgivningskompetanse med videre utover hva som gjelder i dag. Hvilken kompetanse som Stortinget i dag har er oppsummert i statslitteraturen hos Andenæs og Fiflet, Statsforvaltningen i Norge (2006), slik, sitat:

*«Grunnloven gir ingen bestemmelser om kommunenalforvaltningen. Det er derfor et rent hensiktsmessighetsspørsmål for lovgivningen å avgjøre hvilke oppgaver som skal overlates til kommunene, og hvor stor selvstendighet de skal ha. Den eneste grense er at avgjørelser som etter Grunnloven skal treffes av Kongen eller Stortinget, ikke kan overlates til kommunale myndigheter på egen hånd»*

Det forslaget som i dag ligger i Stortinget vil ikke innebære noen begrensning i det hensiktsmessighetsskjønn som Stortinget i dag har, med det unntak at retten til frie lokale valg ikke kan avskaffes ved lov. Forslaget forutsetter at det finnes en kommune, men det er opp til Stortinget å regulere kommunenes myndighet og oppgaver. Stortinget vil derfor fortsatt ut fra et rent hensiktsmessighetsskjønn kunne treffe beslutninger om kommunens oppgaver og kompetanse, geografisk inndeling og hvilke forvaltningsnivåer Norge skal ha. Det skal imidlertid etter forslaget være minst ett lokalt nivå siden innbyggerne gis rett til frie lokale valg.

Bestemmelsen begrenser heller ikke Stortingets kompetanse til å styre kommunen i saker av lokal karakter. Dette følger av forslagets 1. ledd, 2. punktum hvor det fremgår at Stortinget kan pålegge disse organer oppgaver ved lov. Spørsmålet om hvilken myndighet og hvilke oppgaver de organer som innbyggerne velger skal ha kan da reguleres i lov. Da hensikten med formuleringen ikke er si noe om Stortingets generell lovgivningskompetanse, må formuleringen åpenbart forstås slik at Stortinget ved lov også i saker av lokal karakter kan regulere kommunens myndighet og oppgaver. Denne tolkningen følger også av bakgrunnen for forslaget, slik det er redegjort for i dokument nr. 12:13 (2007-2008). Det fremgår der at hensikten med bestemmelsen var å gi grunnlovsværn til retten til frie lokale valg, og at man ikke ønsket å grunnlovsfeste det kommunale selvstyre, heller ikke i saker av lokal karakter. Dette

blant annet som følge av de avgrensings spørsmål som kan oppstå om hva som er saker av lokal karakter. Dette innebærer at forslaget åpenbart ikke begrenser Stortinget sitt skjønn. Det vil fortsatt være et hensiktsmessighetsspørsmål for Stortinget med lovgivningen med mer å avgjøre hvilke oppgaver som skal overlates til kommunene, og hvor stor selvstendighet kommunene skal ha, også knyttet til saker av lokal karakter. Dette er også lagt til grunn av Eivind Smith, i nevnte artikkel, se s. 61.

Det er ingen motsetning mellom menneskerettigheter og en grunnlovsbestemmelse som nevnt. Som nevnt begrenser ikke bestemmelsen Stortingets hensiktsmessighetsskjønn til å vedta lover som begrenser kommunens handlefrihet. Menneskerettigheter kan uansett ikke anses som saker av «lokal karakter». Kommunen vil også være pålagt å følge de menneskerettigheter som inkorporert som en del av norsk rett.

Derimot vil en grunnlovsbestemmelse med det innhold som foreslått kunne tjene både som politisk og rettslig *argument*. I juridisk sammenheng vil den kunne tjene som argument ved *tolkning* av den til enhver tid gjeldende lov. Hva som følger av en lov vil måtte bero på lovens egen ordlyd, formål og motiver, og gjennomslagskraften vil slik trolig være svært begrenset. Det vises her også til at formålet med nevnte bestemmelse, slik det også uttrykkelig fremgår av saksfremstillingen til grunnlovsforslaget (dokument nr. 13(2007-2008) ikke er å verne det lokale selvstyre, men innbyggernes rett til frie valg på et lokalt nivå. En grunnlovsbestemmelse som her foreslått er ikke egnet for prøving og kontroll av domstolene. Se tilsvarende Eivind Smith s. 64.

## 5. Hvorfor KS kan akseptere forslaget som nå ligger i Stortinget

KS kan akseptere forslaget fordi det er viktig å gi retten til lokale valg et konstitusjonelt vern.

Dette forslaget vil også bringe Norsk rett i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg, og mer i samsvar med øvrige europeiske lands rett.

Ved forslaget er Stortingets hensiktsmessighetsskjønn bevart samtidig som bestemmelsen uttrykk den viktige plass som kommunene har i styringsformen, og anerkjenner det viktige arbeidet som folkevalgte gjør i kommunene.

Kommuner er i dag omtalt to steder i Grunnloven, henholdsvis i § 58 (valgting) og § 105, 5. ledd (dokumentinnsyn og møteoffentlighet). Dette viser at konstitusjonen forutsettes at en kommune finnes, og det er derfor også naturlig at det tas inn en bestemmelse i grunnloven som uttrykk at det er folket i lokale valg som skal «styre» kommunene.

Kontaktpersoner;

- Styreleder Gunn Marit Helgesen, 91740802, [gunn.marit.helgesen@ks.no](mailto:gunn.marit.helgesen@ks.no)
- Advokat Øyvind Renslo, 48012358, [oyvind.renslo@ks.no](mailto:oyvind.renslo@ks.no)

**RESERVASJONSORDNING FOR FASTLEGER**

Saksbehandler: John Ivar Strøm  
 Arkivsaksnr.: 14/66

Arkiv: 420

**Saksnr.: Utvalg**  
 13/14 Kommunestyret

**Møtedato**  
 19.03.2014

**Rådmannens innstilling:**

Gitt at de foreslåtte retningslinjer gis en nasjonal utforming, der det ikke er den enkelte kommune som skal inngå avtale med fastlegen, har Kommunestyret i Beiarn ingen innvendinger til hovedtrekkene i Helse- og omsorgsdepartementets foreslåtte lov- og forskriftsendringer, med tanke på å gi fastleger mulighet til, av samvittighetsgrunner, å reservere seg mot å henvise kvinner til abort.

Saksordfører: Håkon Sæther.

**Bakgrunn og saksutredning:**

Selvbestemt abort har fra 1978 vært en rettighet for pasienten. Da Stortingsvedtaket om abortloven kom, må man likevel beskrive dette som kontroversielt og splittende. Praktiseringen har medført samvittighetskonflikter på mange plan – ikke minst fordi den griper rett inn i den Hippokratiske legeed – å aldri skade.

Abortloven inneholder bestemmelser om reservasjon mot å gjennomføre inngrepet, men ingen bestemmelse om å ikke henvise til abort.

Det har likevel vært en del leger – tallmessig bare noen få, kanskje tjue i landet – som har reservert seg mot å henvise til provosert abort. Dette ble gjennomført i åpenhet og med fåtall klager helt til 2011, da Helse- og omsorgsdepartementet i et rundskriv slo fast at dette ikke var lovlig.

Helse- og omsorgsdepartementet har nå, etter en lang debatt, satt fram forslag om en lov- og forskriftsendring som skal gi en begrenset og regulert mulighet for fastleger til å reservere seg mot henvisning og behandling ved alvorlige samvittighetskonflikter knyttet til liv og død. Med alvorlige samvittighetskonflikter knyttet til liv og død menes først og fremst abort. Hjemmelen vil imidlertid også omfatte forskrifter om reservasjon mot aktiv dødshjelp dersom dette skulle bli tillatt. Hjemmelen skal ikke omfatte foreskrivning eller innsetting av prevensjon eller henvisning til assistert befruktning.

Forslaget setter opp klare retningslinjer for hvordan en slik reservasjonsmulighet skal praktiseres:

1. Kommunene skal inngå avtaler med fastleger om at disse kan reservere seg av samvittighetsgrunner mot å henvise kvinner til abort. Før kommunen kan inngå avtale om reservasjon, må fastlegen dokumentere at han eller hun har inngått en skriftlig avtale med en kollega som forplikter seg til å ta imot og henvise de aktuelle kvinnene.



2. Fastlegen som har reservert seg skal også informere kvinner på sin liste som vurderer eller ønsker henvisning til abort om at de kan henvende seg direkte til sykehuset uten henvisning fra fastlege.
3. Personer som står på listen til en fastlege som reserverer seg, skal få rett til å skifte til en fastlege som ikke har reservert seg.
4. Fastlegen skal informere alle sine eksisterende listepasienter om reservasjonsavtalen straks avtalen er inngått. Kommunen skal sørge for at alle innbyggerne får informasjon om hvilke leger som til enhver tid har reservert seg slik at innbyggerne er kjent med det når de skal velge fastlege.

### **Vurdering:**

Saken er skrevet etter korrespondanse med Saltdal kommune og rådmannens vurderinger er sammenfallende med det som der er fremført av Kommuneoverlege Skodvin.

Bør fastleger kunne vurdere seg av samvittighetsgrunner?

Spørsmålet bør kunne besvares med ja. For samfunnet er det verdifullt at fastleger har høy etisk bevissthet og reflekterer over etiske spørsmål. Samfunnet bør ha takhøyde for at en slik refleksjon i enkelte spørsmål der det er tale om liv eller død vil kunne føre til andre konklusjoner enn de et demokratisk fattet vedtak har gitt. Bak enhver gyldig demokratisk beslutning kan opptil 49 % være uenige.

Samfunnet har råd til å etablere «etiske sikkerhetsventiler» i viktige og kontroversielle spørsmål. Det vil være i tråd med en slik tankegang å la fastleger innenfor strenge rammer og reguleringer ha mulighet til å reservere seg mot å henvise til abortinngrep.

Samtidig er det viktig at samvittighetsfriheten og utøvelsen av den ikke påfører pasientene en uforholdsmessig belastning eller ulempe. Forslagene til forskriftsendringer sikrer at belastningen eller ulempen for enkeltpasienter er sterkt avgrenset. Man kan etter rådmannens syn ikke se at aktuelle kvinner blir nevneverdig skadelidende når forslaget praktiseres som beskrevet.

Det offentlige ordskiftet om høringsforslaget har likevel vist at det ikke nødvendigvis er riktig å la det være den enkelte kommune som inngår avtale med den enkelte fastlege på dette punktet. Rådmannen ønsker ikke at dette skal være et kommunalt anliggende. En reservasjonsmulighet bør være nasjonalt utformet og praktiseres mest mulig likt og forutsigbart over hele landet.