

MØTEINNKALLING

Utvalg: KOMMUNESTYRET
Møtested: Kjellerstua, Beiarn Sykehjem
Møtedato: 20.01.2016 **Tid:** 09:00

Eventuelt forfall meldes til tlf.
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Innkalte:

Funksjon	Navn	Forfall	Møtt for
Leder	Monika Sande		
Medlem	André Kristoffersen	FO	
Medlem	Rune Jørgensen		
Medlem	Audgar Carlsen		
Medlem	Marit Cicilie Moldjord		
Nestleder	Håkon Sæther		
Medlem	Linda Tverrånes Moen		
Medlem	Ole-Håkon Hemminghytt		
Medlem	Helge Osbak		
Medlem	Linda Larsen		
Medlem	Merethe Selfors		
Medlem	Bjørnar Brændmo		
Medlem	Gudbjørg Navjord		
Medlem	Tone K. Helbostad		
Medlem	Julie Birgitte Kristensen		
Varamedlem	Øyvind Sande		Andre Kristoffersen

SAKSLISTE

Saksnr. **Arkivsaksnr.**
Tittel

Gruppemøter: Beiarn Senterparti/Beiarn Arbeiderparti – Trones skole 18. januar kl. 20.00.

Beiarn Bygdeliste – Kommunehuset 18. januar kl. 19.00.

REFERATER

1/16

16/10

GODKJENNING AV PROTOKOLL

- 2/16 15/542
MØTEPLAN 2016 - FORMANNSKAP OG KOMMUNESTYRE
- 3/16 14/313
KOMMUNESTRUKTUR
- 4/16 14/64
MULIG SALG AV AKSJER – u.off Ofl. §11.

Dokumentene legges ut til offentlig ettersyn på Biblioteket og Servicetorget i Beiarn kommune, samt på kommunens hjemmeside.

Beiarn kommune, 12.01.2016.

Monika Sande
ordfører

REFERERES FRA DOKUMENTJOURNAL

Dato: 01.01.2016-12.01.2016 Utvalg: KST Kommunestyret

Saksnr Løpenr	Regdato Navn Innhold	Avd/Sek/Sakb	Arkivkode
15/330-31 6612/15	21.12.2015 Fylkesmannen i Nordland BUDSJETT 2016 OG ØKONOMIPLAN 2016 - 2019	SAD/RAD/OPN	151
12/1003-42 126/16	12.01.2016 Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar ANMODNING OM STØTTE - TVIST MELLOM STATNETT OG TRE AV LVKS MEDLEMSKOMMUNER	SAD/RAD/OPN	065



Beiarn kommune
Sentraladministrasjonen
8110 MOLDJORD

Saksnr.: 15/330
L.nr.: 15/6612
Vår dato: 21.12.2015

Deres dato:
Deres ref.:
Gradering:

Objektkode: /
Emnekode: P 151

Fylkesmannen i Nordland
Moloveien 10

8002 BODØ

BUDSJETT 2016 OG ØKONOMIPLAN 2016 - 2019

Vedlagt følger Beiarn kommunes vedtatte budsjett for 2016, samt økonomiplan for 2016 – 2019.

Dokumentet er bygd opp med utgangspunkt i rådmannens budsjettforslag, men den konkrete politiske behandlingen (saksprotokoll) følger med og inkluderer avdelingsvise budsjetttrammer. Nye økonomiske oversikter vedlegges i særutskrift.

Spørsmål som måtte komme opp i Fylkesmannens gjennomgang kan rettes til rådmann Ole Petter Nybakk (75 56 90 11) eller til økonomisjef Jarl Dokmo (75 56 90 20).

Med vennlig hilsen
Beiarn kommune

Ole Petter Nybakk
Rådmann

Kopi til:
Kommunestyret, her
Kontrollutvalget, her

Beiarn kommune

Fra: Ole Petter Nybakk
Sendt: 11. januar 2016 23:44
Til: Beiarn kommune
Emne: Fwd: LVK - Anmodning om økonomisk støtte ifm. prinsipiell tvist mellom Statnett og tre av LVKs medlemskommuner
Vedlegg: 160111_b_medlemskommuner_stotte_statnett_saken_lvklvk.pdf;
ATT00001.htm

Ref til K-styret 20. januar.

Ole Petter Nybakk
rådmann

Videresendt melding:

Beiarn Kommune		
Ark/Saksnr.	Dok.nr.	Reg.nr./Ar
12/1003	42	126/16
12 JAN 2016		
Ark.kode P	065	
Ark.kode S		
Avdeling SAO	Saksbeh.	OPN.
Kassasjon	Gradering	

Fra: "LVK" <vigdis.ekeland@lvk.no>

Emne: LVK - Anmodning om økonomisk støtte ifm. prinsipiell tvist mellom Statnett og tre av LVKs medlemskommuner

Statnett har tatt ut søksmål mot flere av LVKs medlemskommuner med krav om at eiendomsskattetakstene på selskapets nettanlegg kjennes ugyldig. Statnett anfører at takstene er for høye, og sakens tvistepunkt gjelder beregningen av fradraget for slit, elde og utidsmessighet. Det vises til tidligere LVK-nytt om saken.

Søksmålene mot tre av de saksøkte kommunene, Hjelmeland, Hol og Evje og Hornnes, ble forent til felles behandling i Stavanger tingrett. Andre saker er stanset i påvente av rettskraftig dom. De tre kommunene vant saken fullt ut i tingretten, og kommunene og partshjelper LVK ble også tilkjent saksomkostninger. Statnett har anket dommen til lagmannsretten.

Vedlagt oversendes dagens brev til LVKs medlemskommuner med en oppfordring om økonomisk støtte til de tre tilfeldig utvalgte kommunene i denne prinsipielle saken som vil få betydning for alle kommuner med store nettanlegg

Med vennlig hilsen
Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar

Torfinn Opheim

Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar
C/O Advokatfirmaet Lund & Co DA
Postboks 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo, Norway



Kommuner med overføringsanlegg eid av Statnett
LVKs medlemskommuner
v/ordfører, rådmann og økonomisjef

Deres ref:

Vår ref: 118417-557

Oslo, 11. januar 2016

ANMODNING OM ØKONOMISK STØTTE I FORBINDELSE MED ANKE FRA STATNETT OVER DOM OM EIENDOMSSKATT PÅ NETTANLEGG

Statnett har tatt ut søksmål mot flere kommuner med krav om at eiendomsskattetakstene på selskapets nettanlegg kjennes ugyldig. Sakens tvistepunkt gjelder beregningen av fradraget for slit, elde og utidsmessighet. Statnett anfører at takstene er for høye som følge av at fradraget etter selskapets syn beregnes på en uriktig måte.

Søksmålene mot tre av de saksøkte kommunene, Hjelmeland, Hol og Evje og Hornnes, som alle er medlemmer av LVK, ble forenet til felles behandling i Stavanger tingrett, og i dom 31. august 2015 ble de tre kommunene frifunnet og tilkjent saksomkostninger på tilsammen kr. 1,2 millioner. Tingretten var ikke i tvil om resultatet. Også LVK, som var partshjelper for kommunene, ble tilkjent saksomkostninger.

Statnett har anket dommen til lagmannsretten, med den begrunnelse at saken har prinsipiell betydning og vil gjelde alle kommuner med nettanlegg tilhørende Statnett, enten anleggene er nye eller eldre.

LVK har erklært partshjelp også for lagmannsretten. Andre saker er stanset i påvente av rettskraftig dom i denne saken. Som følge av anken har Statnett ikke innbetalt saksomkostningene som kommunene og LVK ble tilkjent.

Vi anser våre kommuner for å være «tilfeldig utvalgte» og ser det som urimelig at våre tre kommuner skal måtte finansiere utgiftene alene ved søksmålene som i realiteten gjelder alle kommuner med store nettanlegg, Statnetts eller andres. LVKs økonomi er heller ikke innrettet på å dekke slike prosesskostnader ved søksmål mot enkeltkommuner.

På denne bakgrunn oppfordrer vi som ordførere i de tre saksøkte kommunene og lederen i LVK alle kommuner med nettanlegg å bidra med kr. 20 000 i kronerulling for å støtte de tre tilfeldig utvalgte kommunene. Saken er drøftet i styret i LVK som anbefaler denne anmodningen. Innbetalinger kan foretas til LVKs kontonr. 1503.70.57247 innen 10. februar 2016, merket Eiendomsskattetvister mot Statnett.

Dersom kommunene og LVK skulle vinne frem i lagmannsrett og eventuelt Høyesterett og bli tilkjent saksomkostnadene som i tingretten, vil innbetalte beløp bli tilbakebetalt den enkelte kommune.

Vi takker på forhånd de kommuner som ser nødvendigheten av å stå sammen i slike prinsipielle rettsvister mot kraftforetakene. Eventuelle spørsmål om saken kan rettes til hver av oss.

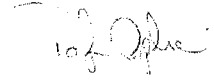
160111_b_medlemskommuner_stotte_statnett_saken_lvklvk

Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar

Akersgaten 30 | Pb 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo | Tel: (+47) 99 11 99 00 | Fax: (+47) 947 47 000
Org.nr: 975 625 117 | Bankgiro: 8601 20 60159 | www.lvk.no

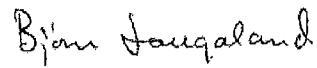
Med vennlig hilsen

Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar



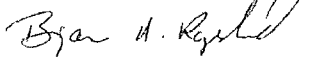
Torfinn Opheim, leder

Hjelmeland kommune



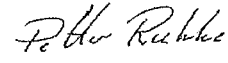
Bjørn Laugaland, ordfører

Evje og Hornnes kommune



Bjørn Ropstad, ordfører

Hol kommune



Petter Rukke, ordfører

GODKJENNING AV PROTOKOLL

Saksbehandler: Karin Nordland
Arkivsaksnr.: 16/10

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
1/16 Kommunestyret

Møtedato
20.01.2016

MØTEPLAN 2016 - FORMANNSKAP OG KOMMUNESTYRE

Saksbehandler: Karin Nordland Arkiv: 030
Arkivsaksnr.: 15/542

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
52/15	Formannskapet	25.11.2015
2/16	Kommunestyret	20.01.2016

**Formannskapets behandling:
Innstilling til kommunestyret:**

Formannskap:	Kommunestyre:
3. februar	17. februar
16. mars	13. april – Årsmelding
1. juni	22. juni
7. september	21. september
12. oktober	26. oktober
16. november	14. desember
30. november	

Enstemmig vedtatt.

Saksordfører: Håkon Sæther.

Saksutredning:

Ordfører har endret møtedato for kommunestyrets første ordinære møte fra 17. februar til 10. februar.

I tillegg til Salten Regionråd sin møteplan som følger vedlagt, er følgende datoer bestemt:
Nordlandskonferansen 2016 12 – 14. januar.
Fylkesmannens kommunemøte 2 og 3 mars.
KS Fylkesmøte 30 og 31 mars.
Lvk sitt regionmøte for Nordland er ikke fastsatt.

Bakgrunn:**Vedlegg:**

KOMMUNESTRUKTUR

Saksbehandler: Ole Petter Nybakk
 Arkivsaksnr.: 14/313

Arkiv: 002

Saksnr.: Utvalg
 3/16 Kommunestyret

Møtedato
 20.01.2016

Rådmannens innstilling:

Saken fremmes uten innstilling

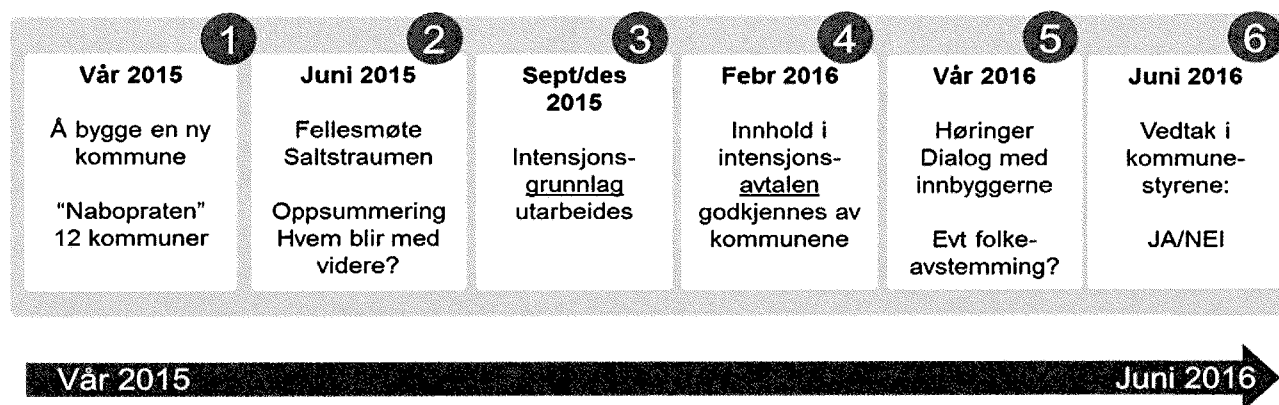
Saksutredning:

I denne saken forsøkes lagt til rette for:

1. Å beslutte retningsvalg for videre prosess: Ytre/Indre Salten og 0-alternativet
2. Å redegjøre for status i foreslåtte endringer i Inndelingsloven
3. Å gi en foreløpig orientering om foreslåtte endringer i Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner (IS).
4. Å legge frem egenvurderingen av Beiarn kommunes kjernetjenester

Bakgrunn:

Arbeidet med kommunestruktur er nå inne i en meget hektisk fase. Følgende tidsplan har vært forsøkt fulgt/skal følges:



Oppsummering – slik oppleves status:

Som det fremgår er Beiarn kommune kraftig forsinket i forhold til fremdriftsplanen. Når vi gjennomfører/skal gjennomføre en serie møter med andre kommuner må vi forholde oss til hva deltakende kommuner i fellesskap får til av fremdrift og avklaringer underveis. Vi rår ikke over egen fremdrift når vi arbeider med andre og jo flere vi skal arbeide/utrede med, jo mindre styring har vi. Det er utfordrende å eventuelt skulle gjøre en fullstendig utredning av et alternativ med Indre Salten i tillegg til det vi gjør mot Ytre Salten (foreløpig kalt Vestfjord kommune). Administrasjonens har knapt kapasitet til å gjøre en god utredning av 0-alternativet (å fortsette som egen kommune) siden fremtidige oppgaver og inntekter er uklare.

Mens vi utreder står vi ovenfor varslede lovendringer og omlegginger av statlig politikk som ikke lar seg konkretisere ift lokal virkning i alternative kommunestrukturer. Når vi ikke kan være konkrete ovenfor ansatte, innbyggere og egne politikere, svekker det utredningene. I verste fall utfordrer det administrasjonens troverdighet. Det er ikke bra.

Nye meldte oppgaver og nytt inntektssystem kan bare delvis legges til grunn for viktige lokalpolitiske beslutninger, fordi konsekvensene pr dato faktisk er uklare. Hvordan vi vurderer egen organisasjon sin evne til å levere de basistjenester vi tilbyr i dag blir da et viktigere element å ha med seg frem mot kommunestyrets vedtak i juni. Administrasjonen vil selvsagt følge med og melde tilbake - særlig når virkning av nytt IS er klarere. Når det gjelder dagens kjernetjenester kan vi sammenfatte vurderingene slik:

Egenvurderingen viser at Beiarn kommune får til mye fordi vi har mange dyktige og dedikerte medarbeidere i alle tjenesteledd. Men vurderingen viser også at vi er svært sårbare og avhengige av enkeltpersoner, og et fortsatt velfungerende interkommunalt samarbeid. De fleste av samarbeidene deltar vi i fordi vi må.

Egenvurderingen er en viktig del av 0-alternativet, men ikke hele. Et ferdig utredet 0-alternativ må kunne si mer om både økonomiske og tjenestemessig/oppgavemessig konsekvenser av å fortsette som egen kommune. I så måte er dette å anse som en underveisrapportering. Det vises til vedlagte oppsummerende notat med egenvurdering av viktige tjenestekområder.

Arbeidet med intensjonsgrunnlag, intensjonsavtaler og annet må gå sin gang samtidig som faktagrunnlaget gjøres ferdig og konsekvenser av alternative løsninger tydeliggjøres.

Om problemstilling nr 1 – retningsvalg Ytre/Indre Salten:

Som nevnt vil rådmannen advare mot å trekke konklusjoner om at 0-alternativet vil gi så små konsekvenser at resten av det lokale arbeidet med kommunestruktur kan ses på som nærmest en pliktøvelse. Vi ber om mer tid og tålmodighet. Å fortsette som egen kommune gir forandringer. Vi bør vite mer om hvilke.

Utredningen av ett alternativ til å fortsette som egen kommune anses viktig uansett. Internvurderingen av egen tjenesteproduksjon, som nå er i slutfasen, har gitt administrasjonen en ny erkjennelse. Beiarn og innbyggerne står i et *avhengighetsforhold* til det interkommunale samarbeidet. Interkommunalt samarbeid i Salten vurderes å fungere godt i dag. Et fungerende 0-alternativ forutsetter at de fleste interkommunale samarbeider i Salten videreføres.

Å utrede handler om å få frem sannsynlige konsekvenser av ulike valg – her deltakelse i ulike kommunestrukturer. Kommunestyret drøftet den politiske styringsgruppas mandat i møte 23. juni -15. Dette ble gjort ut fra at Bodø kommune var blitt utfordret av Fylkesmannen til å ta initiativ til samtaler med sine naboer og også naboer utenfor Salten. Bodø tok denne oppfordringen og totalt tolv kommuner hadde konkret(e) møte(r) med Bodø. Administrasjonen oppfattet at kommunestyret den 23. juni gjorde et retningsvalg for det videre arbeidet med kommunestruktur. Hvem som ellers skulle inngå i et arbeid om mulig sammenslåing med Bodø var ikke så viktig. Vi måtte utrede konsekvenser av å være med i en konstellasjon der Bodø inngår. Valget syntes klart.

På denne tiden fremstod ikke Indre Salten som noe alternativ. Rådmannen opplever at dette alternativet ble lansert så sent som etter valget i høst og også etter at Fylkesmannen i Nordland, sammen med sine fagsjefer, holdt dagskonferanse i Bodø 24. november. Her var Fylkesmannen tydelig på at alle måtte ta nabopraten og alle måtte gjøre en mest mulig objektiv og faktabasert utredning av 0-alternativet. Fylkesmannen minnet kommunene om at de selv skulle gjøre en egen vurdering av kommunenes utredninger og arbeid og sende sin frie anbefaling til departementet høsten 2016.

Administrasjonen har ikke sett på et alternativ mot Indre Salten som naturlig. Grunnen til dette er hovedsakelig at Bodø inngår i de aller fleste av de 37 interkommunale samarbeidene vi er så avhengige av, og herunder de største og viktigste samarbeidene for egne innbyggere og organisasjonen. I denne sammenheng er det nok å nevne IRIS Salten, Salten Brann, legevaktsamarbeidet og kultursamarbeidet. De samarbeidene vi har mot Indre Salten – og der Ytre Salten/Bodø ikke er med, er veldig begrenset. RKK (kompetanseheving for kommunalt ansatte) og felles TO-område for NAV er likevel eksempler på viktige samarbeider for Beiarn.

Rådmannen tillater seg ellers å kommentere at også utenom-kommunale tilbud og tjenester finnes i langt større grad i Bodø enn i Indre Salten. Den typiske Beiarnværingen besøker slikt sett byen vår mer enn både Saltdal og Fauske.

Vi merker oss at den innbyggerundersøkelsen som Saltenposten gjennomførte i høst viste at om Beiarn kommune MÅTTE slå seg sammen med noen, så mente et flertall av de spurte at man burde slå seg sammen i Indre Salten. Slikt sett er det forståelse for at det er vanskelig å avvise den invitasjonen som er kommet fra Sørfold/Fauske/Saltdal. Rådmannen ber likevel om politiske vurderinger av en alternativ måte å utrede/arbeide på, for ikke å «stenge døra» til Indre Salten. Så langt bragt i erfaring er ingen administrative krefter i indre Salten kommet i gang med konkret utredning, faktasammenstilling, vurdering av intensjonsgrunnlag og intensjonsavtale for et slikt alternativ.

Til orientering arbeides det i administrasjonene til Beiarn, Rødøy, Gildeskål, Steigen, Røst og Bodø med et intensjonsgrunnlag som skal legges frem til vår politisk valgte styringsgruppe i slutten av januar/starten på februar. Etter forhandlinger om innhold og konkretisering av konsekvenser er det aktuelt å få frem en felles intensjonsavtale til kommunestyrebehandling etter påske. Administrasjonen må forutsette at det ikke blir vedtatt at vi skal avslutte dette arbeidet.

Om problemstilling nr 2 - Inndelingsloven og endringer i denne:

Formålet med inndelingsloven er å legge til rette for en kommune- og fylkesinndeling som innenfor rammen av det nasjonale fellesskapet kan sikre et funksjonsdyktig lokalt folkestyre og en effektiv lokal forvaltning.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) sendte 10. juni ut et høringsnotat med framlegg om mindre endringer i både Inndelingsloven og Kommuneloven. Høringsfristen var 1. oktober -15. Hensikten med endringsforslagene var at sammenslåingsprosesser i kommunene ikke skulle være mer byråkratisk enn nødvendig. Pr. dato er saken til behandling i justiskomiteen og altså ikke endelig vedtatt av Stortinget eller iverksatt.

Endringene som ble foreslått går på:

- at det ved kommunesamenslutninger ikke skal være automatikk i videreføring av ROBEK-status, men fullmakt for departementet til å melde den nye kommunen inn i ROBEK der det er grunnlag for det.
- at en sammenslåing av kommuner ikke skal utløse reglene i aksjeloven om forkjøpsrett for andre eiere. Det gis unntak fra regelen om samtykke fra styret ved overdragelse av aksjer i forbindelse med kommunesammenslåinger
- en justering av § 3, tredje ledd som omhandler å definere at loven gjelder også for grensefastsettinger der grensene er omstridd eller ikke tidligere endelig fastsatt
- at departementet kan gjøre unntak for kravet om felles kommunestyremøte der hvor det er enighet om de praktiske formålene som etter inndelingsloven skal tas opp ved kommunesammenslåinger
- en justert ordlyd i § 17 som omhandler fullmakter til Kongen til å gi nærmere regler for å sette i verk vedtak til å gi unntak fra gjeldende lover og forskrifter.
- avvikling av samkommunemodellen, ref også kommunelovens bestemmelser om samkommune tas også med i denne sammenhengen

Endringene ventes implementert i lovverket i løpet av året.

Om problemstilling nr. 3 - varslede endringer i Inntektssystemet for kommuner (IS):

I kommuneproposisjonen for 2016 (mai 2015) (Prop.121 S (2014-2015)) ble det varslet at regjeringen vil foreta en helhetlig gjennomgang av inntektssystemet for kommunene, og at forslag til nytt inntektssystem skal presenteres i kommuneproposisjonen for 2017 (mai 2016). I varslet ble det klargjort at nytt inntektssystem (IS) også ses i sammenheng med kommunereformen. En høring om det nye systemet kom ut 17. desember 2015 med høringsfrist satt til 1. mars 2016. Virkningsdato for nytt IS blir 1. januar 2017.

Kommunesektoren har ansvar for viktige velferdstjenester og forvalter en betydelig andel av de økonomiske ressursene i norsk økonomi. Sektorens inntekter utgjør om lag 18 pst. av BNP for fastlands-Norge.

Inntektssystemet består av flere elementer; innbyggertilskuddet, inkludert kostnadsnøkkelen i utgiftsutjevningen, de regionalpolitiske tilskuddene og de ulike skatteelementene. Høringsdokumentet redegjør for konkrete forslag til endringer i kostnadsnøkkelen, og det gis en omtale av endret innretning på de regionalpolitiske tilskuddene uten at man her er konkret. Et sentralt spørsmål som drøftes i høringsnotatet er dagens kompensasjon for smådriftsulemper i den kommunale tjenesteproduksjonen og hvorvidt kommuner fortsatt skal kompenseres fullt ut for denne typen kostnader, slik dagens system bidrar til. I tillegg drøftes forholdet mellom kommunens andel av skatteinntektene på inntekt og formue og inntektssystemet.

Som man ser av denne oppsummeringen gir ikke høringsnotatet noe direkte svar på hvilken økonomisk konsekvens de forestående endringene vil få for en konkret kommune. For å komme til det nivået må man gjøre en rekke forutsetninger om resultatet av drøftingene og signalene i høringsdokumentet, hvilke kompensasjoner som faktisk blir gitt, kommunesammenslutninger som kommer mv. Vi beskriver dette nærmere i det følgende, med særlig fokus på endringene i basiskriteriet.

Gjennom basiskriteriet (samme beløp til alle kommuner, kr. 12.837.000 i 2016) i kostnadsnøkkelen får kommunene i dag full kompensasjon for smådriftsulemper på grunn av kommunistørrelse. Det foreslås en ny modell med differensiert kompensasjon, slik at ikke alle kommuner vil motta (full) kompensasjon for smådriftsulemper på kommunenivå. Departementet tar sikte på å innføre en modell der det skilles mellom frivillige og ufrivillige smådriftsulemper, og der kun ufrivillige ulemper kompenseres fullt ut. Denne modellen mener man vil gjøre inntektssystemet mer nøytralt i forhold til kommunesammenslutninger.

De regionalpolitiske tilskuddene er også vurdert (med småkommunetilskuddet og Nord-Norgetilskuddet som de aktuelle for Beiarn – kr. 5.475.000 og 1.787.000 i 2015). Når tilskudds-strukturen foreslås forenklet gjøres det ved at småkommunetilskuddet foreslås videreført innenfor ett (distrikts-)tilskudd for Nord-Norge og ett for Sør-Norge med et småkommunetillegg som skal knyttes tettere opp mot distriktpolitikken for øvrig. Graden av distriktsutfordringer vil være avgjørende for hvordan den enkelte kommer ut på denne delen.

I dag inngår sektorene grunnskole, barnehage, pleie og omsorg, helsetjenester, barnevern, sosialhjelp samt administrasjon/landbruk/miljø i utgiftsutjevningen. Det drøftes til en viss grad, men tilrås ikke endringer i forhold til hvilke sektorer som skal omfattes av utgiftsutjevningen i det nye systemet. For å differensiere kompensasjonen for smådriftsulemper mellom kommunene, foreslår departementet å innføre en modell med gradering av basiskriteriet ved hjelp av et nytt strukturkriterie. Strukturkriteriet er da et mål på bosettingsmønsteret i kommunen og områdene rundt, og sier noe om avstander og spredtbygdhet i regionen. Ved beregning av strukturkriteriets virkning for den enkelte kommune, er gjennomsnittlig reiseavstand fra en sone (gjennomsnittssammensetning av befolkningen i opprinnelige grunnkretser) til en sone med minimum 5.000 innbyggere lagt til grunn. Det etableres grenseverdier på 13,3 km, 16,5 km og 25,4 km.

Kommunens faktiske verdi på basiskriteriet vil bli bestemt av kommunens verdi på strukturkriteriet som andel av grenseverdien (verdi strukturkriteriet/grenseverdi). Grenseverdi på 25,4 km vil f.eks gi en kommune med verdien 22,4 km på strukturkriteriet en verdi på 0,88 på basiskriteriet. En foreløpig kommentar må bli at Beiarn ikke mister de 12,8 mill som basistilskuddet utgjør pr 2016. Men siden dette inngår i utgiftsutjevningen og endres vekt på, så har jeg ikke kunnskap og innsikt til å si noe sikkert om endelig virkning.

De kjente elementene i utgiftsutjevningen er greie nok å forholde seg til, men vektingen justeres såpass mye at om man bare ser isolert på virkninger av disse endringene, så vil det kunne gi store utslag for enkeltkommuner. Alderskriteriene øker i verdi fra 69,6 pst. i dag til 71,9 pst i høringsforslaget og basiskriteriet justeres opp fra 2,26 pst til 2,44 pst – ikke mer, mens bosettingskriteriene sone og nabo får mindre betydning enn i dag. Det siste indikerer at kommuner som Beiarn ikke lengre fullt ut får kompensert for store geografiske avstander og spredtbygdhet med tilhørende høye enhetskostnader til tjenesteproduksjonen.

Et annet enkeltkriterium i utgiftsutjevningen som må nevnes er PU, der vektingen reduseres fra 4,61 % til 3,39 %. For de som har store utfordringer i den sektoren vil nok dette merkes.

Som man ser er dette infløkte saker. I rådmannskollegiet i Salten har vi forsøkt å samhandle og utfordre hverandre om hvilken betydning endringene ser ut til å få helt konkret. Vi har søkt råd hos blant annet KS, som vanligvis er svært raskt ute og kan gi svar. De endringene som nå er kommet er imidlertid såpass infløkte og hviler på så mange forutsetninger, at vi har fått signaler om at det ikke er mulig å si noe mer spesifikt før tidligst i slutten av januar.

I forhold til kompensasjonen for smådriftsulemper i utgiftsutjevningen må vi oppsummere i tråd med høringsforslaget:

- 1. Smådriftsulemper til tjenester vil fortsatt kompenseres**
- 2. Smådriftsulemper på kommunenivå vil ikke lenger bli sett på som en fullt ut frivillig kostnad og dermed ikke kompensert fullt ut**

3. *Strukturkriteriet benyttes for så skille mellom frivillig og ufrivillige smådriftsulemper, og graden av frivillighet*
4. *Ved hjelp av strukturkriteriet differensieres kompensasjonen for smådriftsulemper i basistilskuddet som del av utgiftsutjevningen*

De regionalpolitiske tilskuddene endres som nevnt og det samme skjer med skatteelementet i IS. Slik rådmannen ser det pr dato tyder endringene her og justeringene av kostnadsnøkklene på at Beiarn totalt sett vil tape på omleggingen. Hvor mye er det ikke godt å gjøre rede for pr dato, noe rådmannen beklager. Tidlig i februar håper vi å kunne komme tilbake med fyldig informasjon.

Om problemstilling nr. 4 – egenvurdering av Beiarn kommunes kjernetjenester – del av utredning av 0-alternativet og hva som mangler.

Konklusjonene av arbeidet med egenvurdering av dagens kjernetjenester er kommentert i oppsummeringen i denne saken. Et eget notat med de vurderingene som er gjort pr tjenesteområde følger som vedlegg. Notatet inneholder en faglig status og er gjennomført likt på områdene ved å besvare spørsmålene vi mener står i forhold til utfordringene det regjeringsoppnevnte ekspertutvalget satte opp i sin sluttrapport. Vi har oppfattet at også Fylkesmannen i Nordland forventer dette besvart som del av utredningen om 0-alternativet. Rådmannens oppsummerende vurdering av alle kriteriene arbeides det nå med.

For å ha en fullstendig utredning av 0-alternativet må følgende besvares nærmere:

Lokal virkning av omlegging/nytt IS

En vurdering av lokal evne til å ta inn nye oppgaver

Foreløpig opplistes mulige nye oppgaver slik:

Regjeringen har fremmet Stortingsmelding 14 (2014-2015) om nye oppgaver til større kommuner. Meldingen gir en gjennomgang av hvilke oppgaver kommunene kan få ansvar for.

De største kommunene kan også få ansvaret for videregående skoler og kollektivtransport. Dette er det for vår del ikke behov for å kommentere i 0-alternativet.

Meldingen varsler en gjennomgang av den statlige styringen av kommunene, og det legges opp til at kommunene skal få større frihet fra statlig/fylkeskommunal styring.

Midler som i dag kanaliseres til fylkeskommunene vil således bli kanalisert til de kommuner som ønsker å ivareta disse funksjonene på et desentralisert plan.

Nye oppgaver:

- Tannhelse
- Rehabilitering
- Basishjelpemidler

Beiarn kommune antas i tillegg å kunne få følgende

- Distrikts psykiatriske senter (DPS) (samarbeid med andre?)
- Barnevern (det som i dag er statlig i tillegg til det vi har)

- Familievern
- Boligtilskudd
- Varig tilrettelagt arbeid
- Arbeids- og utdanningsreiser
- Finansiering pasienttransport
- Tilskudd frivillighetsentraler
- Forenkling av utmarksforvaltning
- Motorferdsel
- Lokal nærings- og samfunnsutvikling
- Større handlingsrom i plan- og byggesaker
- Tilskudd nærings- og miljøtiltak i skogbruk
- Tilskudd beite, jordbruk, verdensarv
- Konesjonsbehandling, småkraftverk
- Enkeltutslippstillatelser, forurensingslov
- Naturforvaltning

Vår antatte evne til å ivareta disse oppgavene må vurderes og besvares.

En oppsummerende besvarelse om hvordan kommunen oppfyller av ti kriteriene som er rettet mot kommunene av ekspertutvalget:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Tilstrekkelig distanse
- Effektiv tjenesteproduksjon
- Økonomisk soliditet
- Valgfrihet
- Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
- Høy politisk deltakelse
- Lokal politisk styring

I denne saken ventes ikke at kommunestyret tar stilling til notatet om kjernetjenestene.

Vedlegg:

Referat fra møte i Sørfold 7 desember med tilhørende erklæring

Prioriterte emner den lokalpolitiske styringsgruppen har spilt inn til «Vestfjord-utredningen»

Notat med egenvurdering av tjenestoområdene

Ikke trykt vedlegg: Høringen om nytt IS

<https://www.regjeringen.no/contentassets/a2d1bd7961da456c9b107253cd54c31c/horing>

Beiarn Kommune		
Ark./Saksnr.	Dok.nr.	Reg.nr. / År
14/313	98	6397/15
9 DES 2015		
Ark.kode P	002	
Avdeling	SAD. RAD	Saksbeh. OPN
Kassasjon	Gradering	

Referat

Tema: Kommunereformen – Nabopratt med kommunene Hamarøy, Sørfold, Fauske, Saltdal og Beiarn

Dato/sted: 7.12.2015, kl.12.00 – 14.10, Sørfold rådhus, møterom SISO.

Tilstede: Se vedlagte oversikt.

Bakgrunn:

Ordfører i Fauske kommune har i brev av 4.11.2015 (se vedlegg) sendt en henvendelse til Sørfold kommune v/ordfører og Saltdal kommune v/ordfører for å få i gang samtaler for å se på muligheten å vurdere/utrede et Indre Salten alternativ.

Etter nærmere samtaler med alle 5 aktuelle kommuner, ble også Hamarøy kommune v/ordfører og Beiarn kommune v/ordfører også invitert til å delta på dette fellesmøte den 7.12.2015.

Tilstede:

Alle kommunene var representert i møtet med ordfører, varaordfører, opposisjonsleder og rådmenn/administrasjon. Se vedlagte oversikt.

Velkommen:

Ordfører i Sørfold kommune ønsket velkommen og ledet møtet. Han presenterte agenda for møtet, og gikk gjennom ulike forhold som ville være viktige i det videre arbeid;

- Befolningsgrunnlag
- Avstander
- Samferdsel utvikling
- Kraft
- Næring

Se vedlagte oversikt.

Diskusjon:

Alle kommunene orienterte om hvor langt de var kommet i sitt arbeid med kommunereformen. Det ble henvist til delutredningene og sluttrapporten fra BDO, møter i regionrådet og dialogmøter man har hatt med aktuelle kommuner, f.eks. Bodø. Hamarøy har hatt møter med Steigen og Tysfjord.

Alle kommunene ønsket egen utredning på det såkalte 0-alternativet (bestå som egen kommune). Kommunene har forskjellige strategier i forhold til andre modeller (f.eks. Stor-Salten/9 kommuner som utgjør SR, Nord-Salten, Indre – Salten og Bodø).

Kommunene uttrykker stor usikkerhet knyttet til endringer i inntakssystemet og nye oppgaver, og hva dette konkret ville bety for kommunene. Regjeringens prosess var ikke optimal. Hvordan det fremtidige interkommunale samarbeidet ville bli, jf. IKS mv. ble også belyst.

Det må jobbes fram et intensjonsgrunnlag/avtale. Det vil bli innkalt til nytt møte i løpet av januar 2016. Tema i dette møte vil være å utarbeide en fremdriftsplan og avklare aktuelle tema/områder som skal utredes nærmere.

Oppsummering - konklusjon

Samtlige kommuner måtte avklare om de ville være med å utrede et Indre Salten alternativ.

Med bakgrunn i ovennevnte forhold ble vi enige om følgende forpliktelseserklæring;

Forpliktelseserklæring:

..... kommune er enige om å inngå i et samarbeide med kommunene.....
for å utarbeide en plan for en fremtidig felles kommunestruktur i Indre Salten.

Dette dokumentet betegnes intensjonsplan som skal politisk behandles før sommeren 2016 i de enkelte kommuner.

Intensjonsplanen skal inneholde en nærmere beskrivelse av grunnlaget for å ta stilling til en ny kommunestruktur i Indre Salten.

Vedtak:

Kommunene må gi tilbakemelding til ordfører i Sørfold kommune om de slutter seg til ovennevnte forpliktelseserklæring. Frist 24.12.2015.

Sørfold rådhus, 8.12.2015.

Ørjan Higrapp
Rådmann Sørfold kommune
Ref.



Sørfold kommune
Ordføreren

Straumen 23.11.15

Invitasjon til «nabopratt» kommunereformen.

Viser til brev fra Fauske kommune og møte mellom ordførerne i Fauske, Saltdal og Sørfold. Vi ble der enige om å møtes til en «nabopratt» i forhold til kommunereformen. Sørfold kommune stiller som vertskap og inviterer «sonderingsutvalgene» i kommunene til et slikt møte den 7. desember 2015 kl.12.00 på møterom Siso.

Agenda for møtet blir følgende:

- 1) Indre Salten modellen i lys av BDO rapporten.
- 2) Videre arbeid med Indre Salten modellen.
- 3) Felles prosess i forhold til kommunereformprosessen?
- 4) Samarbeid mellom de tre kommunene:
 - a. Samarbeid i dag.
 - b. Framtidige samarbeidsområder?

Hjertelig velkommen til Sørfold.

MVH

Lars Kristian Hansen Evjenth
Ordfører Sørfold kommune



FAUSKE KOMMUNE
Ordfører

Sørfold kommune
v/ordfører
Rådhuset
8226 STRAUMEN

Saksbehandler: Jørn I. Stene - Telefon: 75 60 40 18

Deres ref.:

Vår ref.: 15/15798/IOI

Dato: 04.11.2015

KOMMUNEREFORM I SALTEN

I formannskapet 2. november 2015 fattet et enstemmig formannskap i Fauske vedtak om å nedsette et arbeidsutvalg på 3 personer, bestående av ordfører, varaordfører og 1 fra opposisjonen. I tillegg deltar rådmannen som sekretær.

Utvalgets mandat er å inngå samtaler med Sørfold og Saltdal kommune for derigjennom vurdere om et Indre Salten-alternativ er aktuelt.

Som ordførerne er kjent med, er dette også et alternativ i BDOs utredning.

Som et første steg ber jeg om en tilbakemelding på om Saltdal og Sørfold kommune vil delta i slike samtaler med Fauske, og at vi sammen kan avtale et eventuelt møtetidspunkt.

Med hilsen



Jørn I. Stene
Ordfører

Mottakere:

Saltdal kommune
Sørfold kommune

v/ordfører
v/ordfører

8250 ROGNAN
8226 STRAUMEN

OPPSUMMERING ETTER MØTE I BEIARN KOMMUNES STYRINGSGRUPPE FOR ARBEIDET MED KOMMUNESTRUKTUR

Møtet fant sted på møterom K-hus 6. januar -16 kl. 12.00 – 13.15

Disse møtte:

Beiarn Senterparti: Monika Sande og Rune Jørgensen

Beiarn Arbeiderparti: Håkon Sæther og Kjell Sandmo

Beiarn Bygdeliste: Gudbjørg Navjord og Bjørnar Brændmo

Fra adm. møtte: kommunalledere Frank Movik og Ågot Eide samt rådmann

Hensikten med møtet var å gi innspill til det arbeidet som pågår, der seks kommuner er i konkret dialog om et intensjonsgrunnlag og senere en intensjonsavtale, som beslutningsunderlag for avklaring av fremtidig kommunestruktur.

BEIARN KOMMUNES INNSPILL TIL INTENSJONSGRUNNLAG – OMRÅDER VI ER OPPTATT AV :

- Kompetanse og rekruttering
- Infrastruktur og kommunikasjon
- Geografisk/fysisk nærhet til kommunale basistjenester
- Næringsutvikling og lokal verdiskaping med spesielt fokus på landbruk og bygdenæring for øvrig
- Et lokalpolitisk økonomisk handlingsrom for eventuelle kommunedelsutvalg som også inkluderer kontroll på en andel av kraftpenger og «gammelpenger»
- Kultur, lokal identitet og kirke (bygg)
- Levende lokaldemokrati med reell beslutningsmyndighet og «bydelsdirektør» - ikke bare på områdene helse/omsorg, barnehage og skole, men også på næringsutvikling og plan

Vi håper alle disse områdene kan tas med i det videre arbeidet og ser frem til neste arbeidsmøte.

På vegne av styringsgruppen

Ole Petter

Beiarn Kommune		
Ar/Saksnr	Doc.nr.	Reg.nr./A
14/313	103	68/16
07 JAN 2015		
Ark.kode P	002	
Ark.kode S		
Avdeling	SAD.RAD	Saksbeh.
Kassasjon		Grøfening



BEIARN KOMMUNE

EGENVURDERING AV TJENESTEOMRÅDENE

- pr. 13.01.16

Spørsmålene er besvart i en gruppe av kommunalledere, rådmann og tillitsvalgte. I noen grad har også leder for hvert tjenesteområde bidratt på sine tjenesteområder. Materialet er sammenstilt av kommunalleder Frank Movik.

Spørsmålsstillingen henger sammen med de ti kriteriene det regjeringsoppnevnte ekspertutvalget har satt

TJENESTEOMRÅDE:	Skole
<p>Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)</p>	<p>Det blir færre elever i skolen. Utfordringen ligger i å gi et tilbud til folk der de bor.</p> <p>Det er økonomisk og faglig utfordrende å opprettholde et desentralisert skoletilbud med 2 skoler.</p> <p>Noen få elever har lang skoleskyss, men denne er innenfor regelverket.</p> <p>Det forventes en utvikling den en større andel av befolkningen bor nær bygdesentrene (Moldjord, Stordjord, Tollå),</p>
<p>Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?</p>	<p>Alle hele stillinger er besatt av utdannede lærere. Noen vikariater/midlertidige stillinger kan være besatt av ufaglærte.</p> <p>Vi kan få utfordringer i fremtiden, fordi kompetansekravet til lærerne er endret. Dette gir behov for etterutdanning for en del av personalet.</p> <p>Mange lærerne kan i dag undervise på alle trinn i grunnskolen.</p> <p>Spesielt mangler kommunen kvalifiserte språklærere.</p>
<p>Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen? Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?</p>	<p>Vi har mangelfull kompetanse og kapasitet innenfor noen områder, og er avhengig av samarbeid/interkommunale ordninger (PPT, RKK). Gjelder spes.ped, fagnettvært og eksamensgjennomføring. Videre følger det utfordringer med fremmedspråklig innvandring.</p> <p>Det er en utfordring å få til tilstrekkelig tid til å arbeide med mer langsiktig planarbeid.</p> <p>Manglende kapasitet gir av og til utfordringer i forhold til tidsfrister.</p>
<p>Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?</p>	<p>Kommunen har ikke egen juridisk kompetanse. Ved behov brukes digitale oppslagsverk, f.eks. Consensus, Lovdata, Udir.no. Ellers kontaktes fylkesmannen/KS rimelig ofte for veiledning.</p>

Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Vi har mottatt noen formelle klager, men det vurderes at omfanget er lite. Klagesaksbehandlingen vurderes ikke å utgjøre et problem i dag.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	Saksbehandling utføres etter gjeldende lovverk, men kan ta lang tid der det er behov for sakkyndige vurderinger fra andre. Vi får heller ikke tilstrekkelig «mengdetrening» innenfor de ulike saksområder.
Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	<i>Det kan være mangelfulle rutiner for blant annet ivaretagelse av medbestemmelse.</i> <i>Fagforeningene mener det burde vært bedre stillingsbeskrivelser for alle stillinger. Vil gi bedre avklaring også av roller.</i>
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Statlige tilsyn har avdekket mangler i internkontrollsystemet, og innenfor spesialundervisning. Mange rutiner har «ligget i veggene», og ikke skriftliggjort. Det er avdekket at enkelte planer ikke er på plass. Avvik er rettet opp.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Innenfor området vurderes ikke habilitet å være noe stort problem.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Det føres postjournal via servicetorget. Det er mangelfulle rutiner for arkivering. Noe arkivverdig materiale føres ikke i kommunens sak/arkivsystem.

TJENESTEOMRÅDE:	Barnehage
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	<p>Antall barn går ned.</p> <p>I forhold til barnehage har avstand stor betydning. En veldig spredt bosetting gir utfordringer. Fokus på sosial trening er en viktig del av tilbudet som gis.</p> <p>Det forventes en utvikling den en større andel av befolkningen bor nær bygdesentrene. (Moldjord, Storjord, Tollå)</p> <p>Hvis kommunal barnehagestruktur sentraliseres, kan det forventes etablering av en eller flere private barnehager.</p>
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	Barnehagen har noe ufaglært personale, men et ungt og lærevillig fagmiljø. I hovedsak vurderes at vi har god kompetanse.
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen? Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	Det mangler barnehagefaglig kapasitet i administrasjonen/ledelsen og kommunen er sårbar ved alt fravær. Få personer til å planlegge, administrere, lede og beslutte.
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	Kommunen har ikke egen juridisk kompetanse. Ved behov brukes digitale oppslagsverk, f.eks. Consensus, Lovdata, Udir.no. Ellers kontaktes fylkesmannen og nabokommuner for veiledning.
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Vi har ikke mottatt formelle klager til nå. Det lages enkeltvedtak i tilfeller der det trenges.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	Saksbehandling utføres etter gjeldende lovverk, men kan ta lang tid der det er behov for sakkyndige vurderinger fra andre. Vi får heller ikke tilstrekkelig «mengdetrening» innenfor de ulike saksområder.
Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	Fagforeningene mener det blant annet burde vært stillingsbeskrivelser for alle stillinger. Det vil tydeliggjøre også forvaltningsansvaret internt. Det at stillingsbeskrivelser ikke foreligger innebærer at utlysningsteksten gjelder. Arbeidsgiver mener at dette fungerer godt og at systemene for myndighetsutøvelse er tilfredsstillende.
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Har vært statlig tilsyn i forhold til teknisk godkjenning av bygninger og lekeapparater.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Vi har ikke sett problemer med dette. I noen tilfeller settes inn andre til en jobb/saksutredning der habilitet har vært diskutert.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Vi fører postjournal, som er åpen for interesserte. Arkivering skjer via servicetorget.

TJENESTEOMRÅDE:	Helse, Omsorg
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	<p>Det blir flere eldre hjelpetrequende og færre arbeidsdyktige.</p> <p>Det planlegges at pleietilbudet for de med mest omfattende behov samles i eller i nærheten av sykehjemmet.</p> <p>Mot 2020 forventes en økning i antall brukere, og en tilnærmet fordobling mot 2050.</p>
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	<p>Det er vanskelig å rekruttere folk med kompetanse (leger, sykepleiere, andre) samtidig med at ansvarsoppgavene øker i kommunene. Det medfører at det blir ekstra stort ansvar på de som allerede er her. Sektoren har medarbeidere med høy kompetanse, og det utføres arbeidsoppgaver på et høyt faglig nivå - kanskje ut over det som er vanlig i andre kommuner.</p> <p>Det er behov for folk med bred kompetanse. Det er ikke tilstrekkelig med oppgaver som krever spisskompetanse. Det positive med breddekompetanse er at det gir økt forståelse for (hver)andres arbeidsoppgaver, kreativiteten øker i forhold til å finne løsninger, i forhold til samarbeid/tverrfaglig samarbeid. De som har kompetanse har økt ansvar, men har også samtidig god oversikt over hele mennesket/hele situasjonen pga det er forholdsvis små forhold. Få innbyggere gjør det lettere å ha oversikt for den som har vært i jobben en stund. Det gir mulighet til å løse oppgavene fort pga det er færre ledd i prosessen.</p> <p>Små fagmiljø er en utfordring innen flere avdelinger. Det er lett å bli alene med ansvar, avgjørelser og arbeidsoppgaver generelt. Legevaktsamarbeidet med Bodø gjør vaktbelastningen mindre krevende for legene. Dette samarbeidet er nødvendig for å sikre en forsvarlig legetjeneste.</p> <p>Når det gjelder kompetanseutvikling, er RKK en nødvendig bidragsyter særlig innen pleie- og omsorg.</p>
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen?. Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	<p>Dette er en utfordring, særlig når det gjelder saksbehandling, vedtak om tjenester, og nødvendig dokumentasjon.</p> <p>Det er vanskelig å overholde tidsfrister (vedtak</p>

	om tjenester). Det er manglende kompetanse på spesielle saker. Hendelser som skjer sjeldent er det vanskelig å opparbeide kompetanse på.
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	Det er et økende behov etter hvert som folk klager og krever mer. Saker løses ved å søke veiledning/rådgivning fra FM, KS, kollegaer internt og eksternt. Programmet «Veilederen» brukes som bistand i juridiske vurderinger.
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Få klager. Noen få alvorlige klager, der avvik er rettet opp.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	Saksbehandlingstiden blir ofte for lang og vedtaket iverksettes før formell behandling. Det er opprettet 2 fagkoordinatorstillinger i et forsøk å bedre situasjonen. Det er vanskelig å bygge opp kompetanse på saksbehandling som forekommer sjeldent – herunder også klagesaker.
Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	Det er en stor utfordring å sikre at alt av lovpålagt internkontrollsystem er på plass. Det mangler noen rutinebeskrivelser, men det er igangsatt et prosjekt med støtte fra fylkesmannen der kommuner i RKK systemet samarbeider om et kvalitetssystem. (Digipro)
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Lenge siden det har vært statlig tilsyn, men klagesaker har vist at noen områder mangler rutinebeskrivelser.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Habilitet kan være utfordrende, men det er gode systemer for å håndtere dette.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Små forhold øker gjennomsiktigheten og motvirker forskjellsbehandling. Innbyggerne har godt innsyn i det som skjer.

TJENESTEOMRÅDE:	Sosial og NAV
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	<p>NAV:</p> <p>Beiarn er en liten kommune med et begrenset arbeidsmarked. Det har over flere år vært lav arbeidsledighet. Det forventes ingen stor endringer i løpet av 2016.</p> <p>I og med et stabilt arbeidsmarked, er det få ledige stillinger.</p> <p>Bosetting av flyktninger kan gi utfordringer i forhold til formidling i etterkant av Introduksjonsprogrammet.</p> <p>Forbruket av økonomisk sosialhjelp er pr i dag svært lav og kan øke.</p>
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	<p>NAV:</p> <p>Strukturen på NAV-kontorene i fylket er i endring. Det kan medføre at Beiarn i løpet av få år ikke har eget NAV-kontor, men at tjenesten dekkes av en større interkommunal enhet.</p> <p>I den statlige delen av NAV vil det i mellomperioden fram til endelig struktur er på plass, kun bli tilsatt nye medarbeidere i midlertidige stillinger. Dette kan medføre problemer med rekruttering av ny medarbeidere.</p> <p>Fordelene med et lite NAV-kontor er god oversikt og god lokal kunnskap. Men et bredt fagområde er utfordrende i et lite fagmiljø med små muligheter til spesialisering.</p> <p>Ved krav til spesiell kompetanse hentes den hos først og fremst i det Tjenesteområdet kontoret tilhører.</p>
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen?. Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	<p>Ansvar for sosialtjenesten er i dag fordelt over flere avdelinger, det kan i noen tilfeller være utfordrende.</p> <p>NAV:</p> <p>Har pr i dag tilstrekkelig kapasitet.</p>
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	<p>I det daglige har vi ingen behov for dette. Vår klageinstans er Fylkesmannen når det gjelder saker behandlet etter Lov om sosiale tjenester i NAV.</p>
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	<p>Vi har få klager innenfor fagfeltet.</p>
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	<p>NAV:</p> <p>Kort saksbehandlingstid. Stort sett blir alle søknader behandlet innen frist, hvis ikke blir det gitt muntlige beskjed om vedtak.</p>

Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	NAV: Har gode systemer og rutinene følges.
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	NAV: Gjennomførte i samarbeid med Fylkesmannen et frivillig tilsyn i 2015 i forhold til sosialtjenestelovens § 17. Tilsynet avdekket ingen avvik, men det gav en god gjennomgang og repetisjon av rutiner mv. I den statlige delen av NAV gjennomføres det løpende kvalitetskontroller som har avdekket avvik som nå er lukket.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Habilitet er alltid ei utfordring i en liten kommune hvor alle kjenner alle. Å håndtere dette er en del av hverdagen. Den statlige delen av NAV har gode rutiner og settekontor/habilitetskontorordning. Det kommunale tjenesteområdet er mindre og dermed uten samme risiko, men har ikke så tydelige rutiner. Det har til nå ikke skapt problemer.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	NAV har gode rutiner for dette.

TJENESTEOMRÅDE:	Barnevern
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	Ingen spesielle holdepunkter for utfordringer knyttet til barnevernområdet.
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	<p>Barneverntjenesten innehar høy barnefaglig og barnevernfaglig kompetanse. Tjenesten innehar spisskompetanse i form av ansatte med sertifiseringer innen ulike veiledningsmetoder, og tverrfagligheten innad i tjenesten gjør at utfordringer kan imøtekommes på en hensiktsmessig måte.</p> <p>På grunn av god barnefaglig kompetanse, og gode melderutiner kan det bli et økende antall tiltak fra barnevernstjenesten. Det kan føre til mer spesialiserte tjenester samtidig som det statlige tjenestetilbudet legges ned. De undersøkelser og tiltak som iverksettes kan bli mer ressurskrevende.</p> <p>Barneverntjenesten er i dag fullbemannet, og det er opprettet en plan for kontordager i Beiarn. Ingen problemer med rekruttering, men dette gjelder faste stillinger. Det kan være en utfordring å rekruttere faglig kompetente medarbeidere til vikariater.</p>
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen?. Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	<p>Interkommunalt samarbeid med Saltdal kommune er nødvendig for å sikre en forsvarlig barnevernstjeneste.</p> <p>Barneverntjenestens ansatte er forvaltere av et komplekst lovverk, som i tillegg til formell kompetanse har behov for medarbeidere med utpreget god evne til skjønnsutøvelse. Det kan være en generell utfordring å finne en balanse som ivaretar barnets beste i saksbehandlingsarbeidet.</p> <p>Et komplekst lovverk og stor saksmengde kan føre til utfordringer når det gjelder kapasitet. Inndelingen i undersøkelse og tiltaksteam er en organisering som har ført til målbare positive resultater i barnevernets myndighetsutøvelse og kvalitative forbedring. Tidsfrister blir i stor grad overholdt i undersøkelser, og det er synlig at iverksatte tiltak følges opp på en mer effektiv og hensiktsmessig måte.</p> <p>Ansatte har god innsikt i og kompetanse på et</p>

	<p>bredt spekter av utfordringer, noe som sørger for at barneverntjenesten selv kan ivareta de barn og familier som bor i kommunen uavhengig av problematikk. Tjenesten har veletablerte rutiner for akuttarbeid.</p>
<p>Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?</p>	<p>Barneverntjenestens behov for juridisk kompetanse er av et moderat omfang. Tidvis arbeides det med saker hvor man har behov for juridisk veiledning og drøfting, noe som ivaretas gjennom kontakt med advokat på barnevernområdet. I tillegg er det behov for juridisk bistand i saker hvor barneverntjenesten fremmer forslag om omsorgsovertakelse, plassering i institusjon etc.</p>
<p>Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?</p>	<p>Barneverntjenesten mottar få formelle klager sett i lys av saksmengden. Det har vært et fåtall klager hvor barneverntjenesten har blitt bedt om å opplyse saken for fylkesmannen, men det har ikke den senere tid (så langt man kjenner til, dvs fra 2011), vært avdekket alvorlige feil eller mangler i barneverntjenestens saksbehandling.</p>
<p>Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?</p>	<p>Barneverntjenesten preges av et generelt høyt aktivitetsnivå, noe som kan være en utfordring i forhold til kvaliteten på saksbehandlingen. Dette kommer særlig til uttrykk i tiltaksoppfølging.-I undersøkelsesarbeid opprettholdes frister i de aller fleste saker. Samlet sett ivaretar barneverntjenesten både frister og kvalitet i saksbehandling på tilfredsstillende måte, gitt at tjenesten er fullbemannet.</p> <p>En utfordring kan være at det per tiden tilkommer få meldinger fra Beiarn, og at saker som faktisk undersøkes kan være omfattende i sin alvorlighetsgrad på det tidspunkt saken blir kjent for barneverntjenesten.</p>
<p>Har forvaltnings-/tjenesteenheter gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?</p>	<p>Det gjenstår en del arbeid for å sikre gode rutiner for internkontroll og oppdatering av internkontrollsystem. For øvrig eksisterer det per i dag tilfredsstillende rutiner.</p>
<p>Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?</p>	<p>Mangler fullstendig innsikt i eventuelle tilsyn. Generelt kan nevnes system for sikring av forsvarlig dokumentasjon og herunder oppbevaring av dokumentasjon.</p>
<p>I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?</p>	<p>Barneverntjenesten ser ingen utfordringer knyttet til dette, da med bakgrunn i dagens interkommunale barnevernssamarbeid.</p>
<p>Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?</p>	<p>Til tross for at barnevernet er regulert av streng taushetsplikt, kan det ikke unngås at forvaltningen i en liten bygd kan være utfordrende i form av at små samfunn blir</p>

	gjennomsiktige. Det er etablert gode rutiner for å sikre arbeidet knyttet til dette.

TJENESTEOMRÅDE:	Kultur/Bibliotek
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	Utfordringer med færre personer der aktivitet utføres av frivillige. Spredt bosetting gjør det vanskeligere å samle folk, også transportmessig. Spesielle utfordringer i forhold til bygdesenterstrid. Få mennesker gir mindre bredde i tilbudet. Kommunikasjon er viktig for å få samlet folk. Færre kunder til bibliotek.
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	Problemer med å rekruttere god spesialkompetanse, særlig på deltidsstillinger.
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen? Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	Med ½ bibliotekstilling er det ikke tilstrekkelig kapasitet. Bibliotek i Servicetorget sørger for heldagsåpent. Kulturtjenesten har kapasitet og kompetanse, kulturnettverket i Salten gir mangfold.
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	Man kontakter ulike instanser og nettverk for å få hjelp ved behov.
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Få klager. Gjelder det fordeling av midler legges disse til politisk avgjørelse.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	Kort saksbehandlingstid. Få forvaltningssaker.
Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	Vi har gode rutiner og beskrivelser. Mangler skriftlig dokumentasjon, oppdatering av retningslinjer bør utføres.
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Vi har ikke hatt statlig tilsyn på kulturområdet, få områder har statlig lovverk.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Vi har noen utfordringer, men disse løses lokalt.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Følger kommunens opplegg via postmottak.

TJENESTEOMRÅDE:	Landbruk/ Næring / Miljø
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	Må ha samme kunnskap i forvaltningen ved færre aktive enheter/brukere. Ensomhet på gårdsbruk, krever bedre oppfølging.
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	Forventes spesialistkompetanse også i små kommuner. Rekruttering har vært lett på miljøområdet og landbruksområdet.
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen?. Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	Vi mangler kapasitet og kompetanse innenfor mange spesialområder. Medfører kjøp av tjenester utenfra. Eksempelvis HMTS. Landbruksområdet er godt dekket kompetansemessig. Har god kapasitet på næringsområdet, gjennom SNU og egen bemanning.
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	Ingen formell juridisk kompetanse lokalt. Man kontakter ulike instanser for å få hjelp ved behov.
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Få klager.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	Saksbehandling utføres etter gjeldende lovverk, god kvalitet på saksbehandling.
Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	Gode rutiner. Innen næringsarbeidet gammelt regelverk.
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Har hatt tilsyn. Manglet skriftlighet på rutiner, subdelegasjon og fornying av lovverk.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Noen problemer. Løses lokalt eller ved settekommune.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Følger kommunens opplegg via postmottak

TJENESTEOMRÅDE:	Teknisk
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	Hvis folketall/antall abonnenter reduseres vil kostnad pr. bruker øke. Kan evt erstattes med flere fritidsboliger. Vann har et stort investeringsbehov fremover.
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	Vanskelig å rekruttere personell med ønsket høyskolekompetanse, men rekrutterer lett god fagarbeiderkompetanse. Få ansatte medfører at alle har ansvar for flere områder, og at det er lite overlapping. Medfører stor sårbarhet ved fravær eller problemer med rekruttering. Det er videre en utfordring å få tid til faglig oppdatering.
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen?. Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	Tjenesteområdet har ikke tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til det som er ønskelig i forhold til å løse alle oppgaver på en god måte. Dette fører til at det må foretas prioritering mellom arbeidsoppgaver, og at noen oppgaver tar svært lang tid/eller må kjøpes grunnet manglende kompetanse.
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	En klarer seg stort sett med egen kompetanse, da de fleste ansatte har lang erfaring. Ved spesielle behov i enkeltsaker kjøpes dette fra advokatkontor etc. i det enkelte tilfelle. Fylkesmannens jurister konsulteres også der dette er mulig.
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Ganske få klager på enkeltvedtak. Kommer i hovedsak innenfor dispensasjon fra plan.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	I det alt vesentlige overholdes fastsatte saksbehandlingsfrister i byggesaker og plansaker. Det vurderes at kvaliteten på saksbehandlingen i hovedsak er god.
Har forvaltnings-/tjenesteenheter gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	Det vurderes at systemer og rutiner er tilstrekkelige ut fra saksmengde. På grunn av manglende overlapping av kompetanse oppstår problemer ved ubesatte stillinger, og ved ferie/fravær.
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Pr. dags dato ingen pålegg etc. som ikke er lukket.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	I liten grad problemer med habilitet i forhold til behandling av byggesaker etc. Det det er aktuelt, benyttes evt. nabokommune til utredning av slike saker.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Post og dokumenter journalføres på vanlig måte, og det er mulighet for innsyn. De som ber om det kan få kopi av dokumenter/innsyn i saker/dok. som ikke er unntatt off.

TJENESTEOMRÅDE:	Fellestjenester (økonomiavdeling, inkl personal og servicetorg og sentral ledelse)
Hva er utfordringene i forhold til forventet demografisk utvikling? (SSB-tallene)	Folketallsutviklingen ventes å ha mindre å si for sentraladm enn oppgaveutviklingen. I et bygdesamfunn er det meroppgaver til adm knyttet til at en relativt stor andel eldre/uføre og andre med spesielle behov trenger generell bistand, veiledning og informasjon. En relativt stor andel av befolkningen henger ikke med i teknologibruk og teknologiutviklingen.
Hvilke erfaringer og utfordringer har kommunen når det gjelder kompetanse, spesialisering og rekruttering?	Bearn har stabile eller svært stabile krefter på de fleste områder. Men når vi har hatt behov for å rekruttere så har det vist seg å ta tid å erstatte opparbeidet og nødvendig bredde- og realkompetanse. For øvrig gjør det oss sårbare ved akutt/langvarig sykefravær at vi er så få innen hvert fagområde.
Har tjenesteområdet tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i forhold til myndighetsutøvelsen?. Hvis nei, skaper mangel på kapasitet og kompetanse spesielle utfordringer?	Innen skatteoppkreverområdet fattes enkeltvedtak. Av kompetanse- og kapasitetshensyn er denne oppgaven ikke ivaretatt av oss selv lengre. Tjenesten kjøpes hos Bodø og det er nødvendig. Øvrige tjenesteområder sentraladm utøver, omfatter i begrenset grad forvaltningsoppgaver/enkeltvedtak. Det meste gjøres på bakgrunn av anvisende myndighet hos avdelingene. Rettsikkerheten menes ivaretatt med de tiltak som er gjort. Kapasiteten er i ferd med å bli bedre med de siste ansettelse som er gjort, men vil være svært presset og avhengig av dedikerte og bredt interesserte ansatte.
Hvordan er behovet for juridisk kompetanse i dag? Hvordan dekkes behovet?	I spesielle saker kontaktes/kjøpes ekstern kompetanse, som jurister hos Kommunenes sentralforbund, Fylkesmannen, LVK osv. Dette for å være sikker på rett anvendelse av lov og forskrifter.
Hva er omfanget av klager innenfor tjenesteområdet?	Vi mottar noen formelle klager. Det forekommer telefonhenvendelser el.l. angående feil i lønnsutbetaling. Videre kan et være klager på eiendomsskatt som håndteres lokalt. Skatteoppkreverfunksjonen (inntekt og formue) kjøpes fra Bodø kommune.
Hvordan er saksbehandlingstidene i forhold til	Innenfor gjeldende regelverk.

lovbestemte frister og hvordan vurderer dere kvaliteten på saksbehandlingen?	
Har forvaltnings-/tjenesteenheten gode rutiner og systemer for myndighetsutøvelse?	Det er utarbeidet en del beskrivelser innenfor lønn og regnskap. Dette punktet kan nok forbedres dersom man hadde kapasitet nok til det.
Hvilke utfordringer er avdekket gjennom statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon?	Noe innenfor innkjøp, oppfølging av sykefravær , oppfølging av politiske vedtak, og sivil beredskap.
I hvilken grad er det problemer med habilitet, og hvilke utfordringer skaper dette?	Kan oppleves som et problem ved tilrettelegging av politiske saker. Små forhold kan gi utfordringer på habilitetsområdet.
Hvor åpen og gjennomsiktig er myndighetsutøvelsen og forvaltningen?	Post og dokumenter journalføres på vanlig måte, og det er mulighet for innsyn. Vi har ikke fullelektronisk arkiv. De som ber om det kan få kopi av dokumenter/innsyn i saker/dok som ikke er unntatt off.

Samfunnsutvikler

Spørsmålene besvares på overordnet nivå av rådmannen eller person som arbeider med strategisk planlegging/næringsutvikling.

Hvordan er situasjonen i kommunen når det gjelder befolkningsutvikling, næringsutvikling og sysselsetting?	<p>Befolkning jevnt synkende, med ca. 1040 innbyggere i starten av 2016. Meget skjev alderssammensetning, med en økende andel eldre.</p> <p>Lokale hjørnestensbedrifter er Coop og Moldjord Bygg og Anlegg. Kommunen er største arbeidsgiver.</p> <p>Boligmangel bidrar til å vanskeliggjøre rekruttering og nyetablering.</p>
Hvilke utfordringer står kommunen foran i dag med tanke på å fremme en langsiktig og helhetlig utvikling for egen kommune og for regionen som helhet?	<p>Mangel på ressurser og kompetanse til plan- og utviklingsarbeid. Lite gjennomslagskraft nasjonalt pga. lavt folketall og geografisk beliggenhet.</p> <p>Typiske innlandsnæringer har særlige utfordring.</p>
Hvilke oppgaver og utfordringer kan løses bedre via felles løsninger på tvers av kommunegrensene?	<p>Arbeid med infrastruktur og kommunikasjon, målrettet tilrettelegging for vekst i næringer, markedsføring av regionen, kompetansebygging og rekruttering, kompetanse-/miljøkrevende tjenesteyting (barnevern, etc.)</p>
I hvilken grad evner kommunen å gjennomføre vedtak i plan- og utbyggingssaker hvor kommunen er aktør?	<p>Vi har som hovedregel god styring på plan- og utbyggingssaker. Hovedsakelig boliger og offentlige bygg som skoler, omsorgsbygg, etc.</p>

Demokratisk arena – administrativ vurdering

Spørsmålene besvares på overordnet nivå av rådmannen

Hvordan er lokaldemokratiet organisert i dag, og hvilke deltakelsesformer er etablert	<p>Med kommunestyre, formannskap og 2 faste utvalg. (Drift og Plan- og ressurs)</p> <p>Deltakelse eller gjennom eldreråd, råd for funksjonshemmede og barne- og ungdomsråd. Kommunen har ikke lokalutvalg.</p> <p>Kommunestyret har 15 representanter.</p>
Hvordan er valgdeltakelsen og hvilke partier er representert i kommunestyret?	<p>Valgdeltakelsen ved kommunestyrevalget 2015 var 73 %. I inneværende valgperiode er følgende partier/lister representert:</p> <ul style="list-style-type: none">• Senterpartiet• Arbeiderpartiet• Beirn Bygdeliste
Hvordan oppleves den lokalpolitiske styringen – som overordnet styring eller mer på detaljnivå?	<p>Opplevs som noe delt. Bygdepolitiske hensyn oppleves i noen grad å komme foran langsiktig og helhetlig styring. Relativt få personer oppleves å engasjere seg i politiske store spørsmål av både nasjonal, regional og lokal karakter, men vi innser at det er svært krevende å faktisk kunne engasjere seg. Sterkere involvering fra flere politikere i budsjett- og planarbeid kunne gitt noe mer retningsgivende vedtak og styring.</p>