



## MØTEINNKALLING

---

**Utvalg:** PLAN OG RESSURSUTVALGET  
**Møtested:** Videomøte – Pexip  
**Møtedato:** 19.03.2021      **Tid:** 09:00

---

Eventuelt forfall meldes til tlf. 75569000  
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

### Innkalte:

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>	<b>Forfall</b>	<b>Innkalt for</b>
Leder	<b>Tom Forstun Antonsen</b>		
Nestleder	<b>Iris Skoglund</b>		
Medlem	<b>Espen Erling Karlsen</b>		
Medlem	<b>Tommy Rasch</b>		
Medlem	<b>Linda Tove Tverrånes Moen</b>		

### SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
		<b>Tematime om forvaltning av hjortevilt</b>
		<b>REFERATER</b>
		<b>DELEGERTE VEDTAK</b>
9/21	21/165	<b>GODKJENNING AV PROTOKOLL - PLAN OG RESSURSUTVALGET</b>
10/21	20/520	<b>ENDRING AV REGULERINGSPLAN - LØSSIHEIMEN</b> <b>AREALFORMÅL BARNEHAGE</b>
11/21	21/121	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL §6 - PER KRISTENSEN</b>
12/21	21/82	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - ARNE OG ERNA LARSEN</b>
13/21	21/123	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - ASBJØRN KRISTENSEN</b>

Moldjord, 12.03.21

Tom Forstun Antonsen, leder

## GODKJENNING AV PROTOKOLL - PLAN OG RESSURSUTVALGET

---

Saksbehandler: Anders Forstun  
Arkivsaksnr.: 21/165

---

Arkiv: 033

**Saksnr.:**      **Utvalg**      **Møtedato**  
9/21      Plan og ressursutvalget

19.03.2021

# REFERERES FRA DOKUMENTJOURNAL

Dato: - Utvalg: PLR Plan og ressursutvalget

Saksnr Løpenr	Regdato Navn Innhold	Avd/Sek/Sakb	Arkivkode
21/17-1 81/21	07.01.2021 <b>Beiarn Snøscooterklubb</b> SCOOTERLØYPE FRA STORJORD I BEIARN	BK/TEK/TOS	K01
20/194-4 461/21	27.01.2021 <b>Bodø Kommune</b> VIDEREFØRING AV ARBEIDET MED VANNDIREKTIVET	BK/TEK/AMW	122
20/397-3 532/21	02.02.2021 <b>LVK Landssamanslutninga av vasskraftkommunar</b> ORIENTERING OM REVISJONSSAKER OG KOMMUNENES ROLLE	BK//OPN	217
21/72-1 558/21	04.02.2021 <b>Statsforvalteren i Nordland</b> MELDING OM VEDTAK - ENDRING AV 7 EKSISTERENDE VERNEOMRÅDER OG OPPRETNING AV NYTT LANDSDKAPSVERNEOMRÅDE I NORDLAND FYLKE	BK/TEK/AMW	K12
21/74-1 575/21	04.02.2021 <b>Gildeskål Kommune</b> VURDERING AV REVISJONSSAK I GILDESKÅL KOMMUNE - FORSÅGA - SUNDSFJORDELVA	BK//OPN	S05
20/103-24 620/21	08.02.2021 <b>Human-Etisk Forbund</b> NÅ KAN KOMMUNENE TA OVER GRAVPLASSFORVALTNINGEN	BK//OPN	020
20/172-10 646/21	09.02.2021 <b>Statsforvalteren i Nordland</b> VEILEDER OM KOMMUNENES OPPGAVE PÅ LANDBRUKS- OG REINDRIFTSOMRÅDE 2021	BK/TEK/AMW	V07

21/90-1  
701/21

12.02.2021 BK/TEK/TOS K46

BESTANDSRAPPORT FOR ELGEN I BEIARN KOMMUNE 2021 1987 -  
2020

20/463-12  
1074/21

04.03.2021 BK/TEK/TOS V72

**Salten Regionråd**

SLUTTRAPPORT - RYDDEPROSJEKT I SALTEN GAMMEL SAK  
17/136

Beiarn kommune

8110 Moldjord.

Scooterløype fra Storjord i Beiarn.

Vi ber kommunen starte opp arbeidet for å få en scooterløype med utgangspunkt fra Storjord i Beiarn med en mulighet, frem til Vesterli ved Finnvalli gård og naturcamp. Eier Svend Åge Hagen. Videre med en avgrensning til Vestvaten turistsenter.

Løypa bør legges innom fiskevann slik at isfiske kan mulig gjøres.

Scooterløypa er behandlet i Storjord Grunneierlag. Se vedlegg.

Grunneiere på Molid som kan bli berørt er også kontaktet. Thomas Johansen, Glenn Molid, Frode Strand og Geir Hansen.

Vesterli ved Svend Åge Hagen er kontaktet.

Vestvatn ved Trond Haubakkk er kontaktet.

Scooterløypa kan få stor betydning for Beiarn hotell og kro, men også våre naboer på den andre siden av fjellet.

Den vil også være en trivselsfaktor for bygdefolket og ungdommen.

Beiarn snøscooterklubb.

*Terje Solhaug*

Nestleder

Beiarn Kommune		
Ar Saknr	Dok nr	Reg nr/Ar
21/17	1	81/21
07 JAN 2021		
Ark kode P	K01	
Ark kode S		
Arbeidsg	Saksbeh	TOS
Kommisjon	Godkjent	

Vedlegg 21/17-1 K01

Storjord Grunneierlag SA

V/Robert Brennmø

Beiarn Snøskoterklubb

V/Terje Solhaug

**ANG. SKOOTERLØYPE FRA STORJORD OG OVER FJELLET**

Årsmøtet i Storjord grunneierlag var positiv til initiativet om å opprette skoterløype med start på Storjord. Når det er sagt kan ikke Grunneierlaget svare for den enkelte grunneier som blir berørt på sin innmark. Det må tas opp med den enkelte når trase skal legges.

For Storjord Grunneierlag

Rune Jørgensen, sekretær


Til orientering og til arkiv. Orientering om kommunenes ansvar på arbeidsfeltet ber jeg Frank, Thomas, Thomas og Anne Maren besørge til neste møte i Drift- eller kanskje PLR?




11:02

Rolf Kåre

Hei. Vi ble enige i møte 18.11 om en videreføring av arbeidet med vandirektivet:  
- kommunene bidrar med kr. 39.000,- pr kommune (+ kr 49.000 i tillegg for Bodø)  
- Bodø kommune iverksetter; dvs avklarer med fylkeskommunen og utlyser/tilsetter koordinator.

 Er dette «klarert» nok hos dere; dvs kan vi iverksette?

Eirik

Ok herfra . Jeg tar det som en administrativ beslutning. Det er en liten sum, og vi har ingen gode alternativer.

Bodø kommune		
Ar Saknr	Dato	Ar Saknr
20/124	4	461/21
27 JAN 2021		
Ark kode P	122	
Ark kode S	122	
Ar Saknr	Sak nr	FM
Krets nr	Grupp nr	

OK herfra også. Adm. beslutning.





Betjenskontroll		
Ar Saknr	Post	Hjelpnr Ar
20/397	3	532/21
02 FEB 2021		
Ant. vedt P	217	
Ant. oppr S		
Kassasak		OPN

Alle medlemskommuner i LVK

Sendt per e-post til kommunens ordfører, kommunaldirektør og postmottak

Vår ref: 118417-97

Oslo, 22.01.2021

## ORIENTERING OM REVISJONSSAKER OG KOMMUNENES ROLLE

LVK har siden starten av 1990-tallet jobbet med revisjonssaker, også kalt *miljøforbedringer i regulerte vassdrag*. Den siste tiden har LVK arrangert to webinarer for medlemskommunene om dette temaet, 12. november 2020 og 14. januar 2021. Det var rundt 100 påmeldte til hvert seminar! Revisjonssakene er komplekse og ikke alltid enkle for en engang-kommune å håndtere. I dette brevet gir vi kommunene råd om håndtering av sakene.

### 1 OPPSTARTEN

Har jeg en revisjonssak i min kommune? Hva bør jeg i så fall gjøre? Rapport 49/2013 Vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022 har en liste med alle vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022. Rapporten er inndelt etter vannregion og revisjonsobjekt. Et revisjonsobjekt kan være en regulering med flere konsesjoner, gitt på ulike tidspunkt. For hvert revisjonsobjekt er det laget et faktaark, som gir kommunen overordnet informasjon om:

- Kraftverk og hvor mye de produserer
- Reguleringer, med reguleringsgrensene
- Restriksjoner på drift av vannkraftsystemet i dag
- En vurdering av hvilke verdier reguleringen påvirker og hvor stor påvirkningen er (fisk, friluftsliv, bunndyr mv.)
- Aktuelle tiltak for å avbøte negativ påvirkning (minstevannføring, miljøtilpasset driftsvannføring mv.)
- Antatt krafttap ved slipp av vann
- Hvilken kategori revisjonssaken er i (høy prioritet for miljøforbedringer, lavere prioritet mv.)

Faktaarket er et godt utgangspunkt for å få oversikt før kommunen går i gang med revisjonssaken. Det er viktig å vite at ikke alle revisjonsobjekter er omfattet av rapporten. Konsesjoner gitt etter vassdragsreguleringsloven med revisjonsadgang etter 2022 er ikke omfattet. Heller ikke private reguleringer med hjemfallsvilkår er omfattet. Blant disse er det en del større reguleringer, f.eks. Tyn (1,4 TWh), Skagen (1,4 TWh), Nore I (758 GWh) m. fl.

Dersom du ikke finner din regulering i rapporten, så tar du kontakt med LVKs sekretariat. Da kan vi finne ut av mulig revisjonsadgang for reguleringen.

97-2021-01-22 Brev til alle LVKs medlemskommuner med informasjon om revisjonssakene

Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar  
Akersgaten 30 | Pb 1148 Sentrum, NO-0104 Oslo | Tel: (+47) 99 11 99 00 | Fax: (+47) 947 47 000  
Org. nr: 975 625 117 | Bankgiro: 5024.05.37300 | www.lvk.no



## 2 KOMMUNEN I FØRERSETET

LVK mener det er viktig at det er kommunene som fremmer krav om revisjon. Det er for det første forutsatt i OEDs retningslinjer for revisjon, men for det andre er det også kommunen som er best rigget til å koordinere de allmenne interessene i vassdragene. Dersom kommunene ikke fremmer kravet, kan for eksempel et grunneierlag eller en naturvernorganisasjon gjøre det. Kommunen havner da i bakleksa, i stedet for å komme i en posisjon der kommunen tar styringen. I slike tilfeller vil kommunen bli koblet på saken, men får da en kortere frist av NVE til å komme med sine innspill. Dersom kommunen er først ut, kan kommunen få bedre oversikt og utforme kravet selv. Revisjonssaker er et kommunalt ansvarsområde.

## 3 REVISJONSKRAVET

Revisjonskravet må inneholde en beskrivelse av skader og ulemper som reguleringen har ført til, og som kommunen og andre ønsker å avbøte. I departementets retningslinjer stilles det beskjedne krav til grunnlaget for å fremme et revisjonskrav. På dette tidspunktet er også hovedregelen at kommunen ikke får dekket sine kostnader til en sakkyndig.

Erfaring viser imidlertid at revisjonskravet som fremmes ofte blir bestemmende for revisjonsprosessen. Det er dette kravet som konsesjonæren skal svare på i sitt revisjonsdokument. Dersom revisjonskravet ikke er grundig nok, vil det kunne prege både hva som blir utredet og med hvilken sakkyndighet senere i revisjonsprosessen.

LVKs anbefaling er derfor å bruke litt tid på revisjonskravet. Kommunen må kartlegge skader og ulemper ved å be allmennheten om innspill. Det er viktig at kommunen har oversikt over de aktuelle konsesjonene som skal endres. I disse vil man finne hvilke krav – om noen – som er pålagt av hensyn til miljø og andre interesser.

LVK oppfordrer alle kommuner til å kontakte LVKs sekretariat før man setter i gang en revisjonssak. Dels vil gode råd kunne innhentes, og dels vil LVK som kunnskapsbank samle erfaringer om hvordan kommunenes arbeid kan gjøres bedre og mer effektivt. LVK driver også et kontinuerlig arbeid mot myndighetene for å oppdatere revisjonsregimet i takt med erfaringene.

## 4 KOSTNADSDEKNING OG VIDERE PROSESS

Det er NVE som treffer vedtak om å åpne en revisjonssak. Terskelen er lav. Likevel kan NVE bruke inntil et par år på å treffe dette vedtaket. Kommunen må derfor være aktiv også i denne fasen, slik at tiden knappes inn fra revisjon blir krevd av en kommune og til revisjonssak blir åpnet av NVE.

Fra tidspunktet for vedtak om åpning har kommuner krav på dekning av utgifter til «*nødvendig juridisk og annen sakkyndig hjelp*», jf. vassdragsreguleringsloven § 13. Kommunen bør kontakte konsesjonær straks arbeid med krav om revisjon igangsettes for å inngå avtale om utredningsbehov og kostnadsdekning. Dersom slik avtale ikke er inngått, regulerer loven dette etter at revisjonssak er åpnet. Vi oppfordrer kommunen til å søke hjelp hos LVKs sekretariat dersom det oppstår uenighet om kostnadsdekningen.

Revisjonsprosessen er både kompleks og langvarig. Det er derfor viktig å ha en dedikert person – eller flere – i kommunen som kan følge opp saken. Det er også viktig for LVK å ha oversikt over sakene og hvem som jobber med dem. LVK har vært opptatt av at kraftselskapene er gjengangeren (de har hatt både utbyggingssaker og gjerne flere revisjonssaker) og kommunen er engangeren (kanskje kommunen aldri har

vært i en revisjonssak). For å styrke engangeren mot gjengangeren må vi samle kunnskap, erfaring og kompetanse i LVK, og det forutsetter åpen og tett dialog mellom medlemskommuner og LVK.

## 5 VANNFORSKRIFTEN OG EUs VANNDIREKTIV

Vannforskriften har som mål å sikre en helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannressursene. Forskriften gjelder derfor også i elver og vann som brukes til kraftproduksjon. Forskriftens mål oppnås gjennom å kartlegge dagens miljøtilstand og deretter sette et mål for hva som er realistisk å få til av miljøforbedringer. Hva som er realistisk må ses i lys av at tiltakene ikke skal vesentlig utover kraftproduksjonen.

Kommunene er involvert i arbeidet med vannforskriften, men det er fylkeskommunene som har ansvaret som vannregionmyndighet. Kommunen deltar som regel i arbeidet på vannområdenivå og i vannregionutvalget. Vannregionutvalget er med på å utarbeide utkast til planer med miljømål for vannforekomstene. Det er lurt at de personene i kommunen som jobber med vannforskriften også er koblet på arbeidet med en revisjonssak.

For alle vannressurser som er en del av en regulering, er det satt et miljømål. Dersom miljømålet er høyere enn det som er dagens tilstand, så skal det gjennomføres tiltak. Disse tiltakene gjennomføres i praksis som en del av revisjonsprosessen. Hvis et tiltak er å slippe mer vann for å nå et høyere miljømål, så må dette vannslippet bestemmes i konsesjonen.

Det er derfor viktig at kommunen finner ut hva som er miljømålet for vannet i reguleringen; det vil ofte være mange miljømål. Kommunen må spørre seg:

- Hva skal til for å nå disse målene?
- Ble målet satt basert på et godt kunnskapsgrunnlag?
- Bør kunnskapsgrunnlaget oppdateres/fremskaffes?
- Er alle realistiske tiltak vurdert da målet ble satt?

Det er nemlig ikke slik at miljømålet er skrevet i stein. Hvis kommunen mener at miljøtilstanden kan forbedres uten at det går vesentlig utover kraftproduksjonen, så må dette tas opp i revisjonssaken. Ta kontakt med oss i LVKs sekretariat i slike tilfeller! Be også NVE om en oversikt over vedtatte miljømål og grunnlaget for dem når NVE åpner revisjonssaken.

## 6 LVKs HOLDNING TIL REVISJONSSAKENE

LVK mener det er viktig å få til miljøforbedringer der nytten for miljøet og andre interesser er stor. I en rekke av våre største kraftutbygginger, som er flere tiår gamle, er hensynet til naturen ikke godt nok ivaretatt. I et integrert kraftmarked – der Norge har kabler til Storbritannia og Europa – vil det bli stadig hardere kjøring av vannkraftsystemene. Det er da viktig å ha restriksjoner som begrenser ulempene ved dette. Det er også viktig å ta i bruk ny miljøteknologi, som i mange større reguleringer i for liten grad er benyttet i det norske vannkraftsystemet. Ny teknologi kan gi store miljøforbedringer uten nevneverdig krafttap.

Ingen revisjonssaker er like, og hver av dem krever skreddersøm. Det er derfor viktig at kommunen bruker sakkyndig bistand der det er behov for det.

LVKs sekretariat er her for å hjelpe kommunene med disse sakene. Disse personene jobber særlig med revisjonssaker:

- Stein Erik Stinessen, 99 11 99 12
- Caroline Lund, 99 11 99 01
- Chirsti Erichsen Hurlen, 99 11 99 65
- Karianne Lundgaard, 99 11 99 38

Med vennlig hilsen  
Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar

Sekretariatet



Beiarn kommune  
Kommunehuset, Nedre Beiarveien 906  
8110 Moldjord

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sveinung Bertnes Råheim, 75 53 15 59

21/72 1 558/21

K12

FM

## Melding om vedtak - endring av 7 eksisterende verneområder og oppretting av nytt landskapsvernområde i Nordland fylke

Statsforvalteren i Nordland ønsker med dette gjere det kjent at Kronsprinsregenten i statsråd 16. oktober 2020 vedtok vern følgende område i Nordland fylke.

1. Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark i Beiarn, Bodø, Meløy, Rana, Rødøy og Saltdal kommuner
2. Nattmoråga landskapsvernområde i Rødøy kommune
3. Saltfjellet landskapsvernområde med biotopvern for fjellrev i Saltdal og Rana kommuner
4. Gåsvatnan landskapsvernområde i Beiarn, Bodø og Saltdal kommuner
5. Dypen naturreservat i Saltdal kommune
6. Semska-Stødi naturreservat i Saltdal kommune
7. Blakkådalen naturreservat i Rana kommune
8. Fisktjønna naturreservat i Rana kommune

Naturvernområda er oppretta med heimel i «Lov om forvaltning av naturens mangfold», heretter kalla naturmangfoldlova. Foredraget til kongeleg resolusjon og forskrift med kart ligg på Klima- og miljødepartementet si heimeside: <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/vernar-verdifull-natur-ved-saltfjellet-svartisen/id2770673/>.

Med dette vedtaket er saka om revisjon og utviding av verneområda i tilknytning til Saltfjellet – Svartisen nasjonalpark avslutta. Saka har bakgrunn i Stortingsmelding nr 37 (2000-2001) Om vasskrafta og kraftbalansen. Her vart konsesjonane for utbygging av Beiarelva, Bjøllåga og Tespa og vassdrag på nordsida av Melfjorden trekte tilbake. Regjeringa sa då at ho ville «vurdera desse naturområda på nytt med tanke på å sikra dei gjennom 2 bruk av naturvernlova. Regjeringa meiner at nytten av desse utbyggingane ikkje er stor nok til at ein kan forsvare dei endelege inngrepa som vert gjort i



*naturen*». Denne verneprosessen har gjeve eit nytt verneområde - Nattmoråga landskapsvernområde og oppdaterte forskrifter og avgrensingar av dei resterande 7 naturvernområda.

#### Dei viktigaste endringane

- Nattmoråga landskapsvernområde ytst i Melfjorden. Saman med utviding av nasjonalparken i sørvest sikrar dette bevaring av eit unikt landskap frå fjord og lågland til fjell og opp til isbre.
- Glomdalen og heile Austerdalsisen blir del av Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark.
- Storlia naturreservat og elvene Tespa og Bjøllåga blir del av nasjonalparken
- Blakkådalen naturreservat blir utvida mot nord.
- Saltfjellet landskapsvernområde blir endra. Her blir 12,6 km<sup>2</sup> vern oppheva slik at jernbane, E6, hytter, hus, massetak, Polarsirkelsenteret og andre inngrep blir liggande utanfor verneområdet.
- Saltfjellet landskapsvernområde blir også biotopvernområde for fjellrev. Dette for å ivareta eit viktig leveområde for fjellrev.
- Eit rikt våtmarksområde ved Håvvamåhke er tatt med i Gåsvatnan landskapsvernområde.
- Noko privat grunn er tatt ut i Gåsvatnan landskapsvernområde.

Forskrifter for verneområda kan lastast ned frå <https://www.lovdata.no>. Detaljert vernekart, eigedomsgrenser med meir er tilgjengeleg på <https://nordlandsatlas.no>. Dette brevet er sendt til lokale og regionale instansar/interessegrupper som tidlegare har hatt verneplanen på høyring. Alle berørte grunneigarar får også dette brevet.

Forvaltningsmyndigheit for alle verneområda er i brev frå Miljødirektoratet 9. november 2020 delegert til Midtre Nordland nasjonalparkstyre.

Dersom ikkje anna er nemnt i verneforskriftene, gjeld viltlova, lakse- og innlandsfiskelova og motorferdsellova.

#### Kommunane

Statsforvaltaren oppmodar kommunane til å gjere seg kjent med verneforskrifter og kart. Dei må innarbeide områda i all framtidig arealplanlegging.

Tiltak innanfor grensene til nasjonalparken som er regulert av verneforskriftene skal handsamast av forvaltningsmyndigheita i tillegg til ordinær handsaming etter anna gjeldande lovverk. Vi tilrår at behandling etter verneforskrifta skjer før kommunal behandling då verneforskrift i dei fleste tilfelle vil vere den mest restriktive.

Med hilsen

Mia Marthinus Husdal (e.f.)  
underdirektør

Sveinung Bertnes Råheim  
seksjonsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



## Mottakerliste:

NORGES BONDELAG AVD NORDLAND BONDELAG Bodø kommune	Postboks 383 Postboks 319	8001	BODØ Bodø
BEIARN SNØSCOOTERKLUBB FORTIDSMINNEFORENINGEN, NORDLAND AVDELING	Hemminghytt c/o Arnstein Brekke Ch D Kohmanns vei 1	8114 8250	TOLLÅ ROGNAN
NATURVERNFORBUNDET RANA OG OMEGN Ørjan Fredrik Eliassen	c/o Frode Solbakken Baklandsveien 152 Buen 15	8646 8250	KORGEN Rognan
Margith R Iversen Smedaas Terje Berg	Solliveien 8 A Gammelveien 820	8011 8255	Bodø Røklund
Ellen Anne Berghulnes Inger Anna Hansen	Ankerveien 23 Hålogalandsgata 26 B	8013 8003	Bodø BODØ
Are Arnesen Moen Finn Jarle Borkamo	Svingen 24 Saltfjellveien 2068	8250 8255	Rognan Røklund
Roger Sverre Johansen Liv Oddrun Paulsen	Tømmerdalveien 20 Strandlandsvegen 1	8255 8700	Røklund Nesna
Unni Raadim Solveig Rogstad	Bestumveien 46 Labakken 1	0281 8616	Oslo MO I RANA
Ragnhild M Stoltenberg SALTFJELLET REINBEITEDISTRIKT	Olav Duuns Vei 19 B c/o Per Thomas Kuhmunen Saltfjellveien 2086	8021 8255	Bodø RØKLAND
RANA ZOOLOGISK FORENING Nordland fylkeskommune	Postboks 1301 Postmottak Fylkeshuset	8602 8048	MO I RANA Bodø
Norges vassdrags- og energidirektorat NORGES JEGER OG FISKERFORBUND AVD NORDLAND	Postboks 5091 Majorstua Eiaveien 5	0301 8208	Oslo FAUSKE
Sture Johan Pettersen	Postb 1200, 8001 Bodø, Hundestedveien 4	8003	BODØ
Ann-Helen Svartisdal Turid Synnøve Henriksen	Midtre Gate 3 Krokveien 5 C	8624 8613	Mo I Rana Mo I Rana
AGRO SALTDAL BODØ KLATREKLUBB	Drageid Postboks 1226	8252 8001	ROGNAN BODØ
Stig Engelsjord Arvid Norbergesen	Engveien 8 Innlandsveien 24	8613 8255	Mo I Rana Røklund
Karin Berntsen Sigrid Elisabeth Glomdal	Leilighet 103, Trygve Hoff's Vei 2 Øverjordet 2 A	8250 2624	Rognan Lillehammer
Vidar Holm Hulda Henie Børåholm	Teiebærveien 5 Østersida 97	8026 8252	Bodø Rognan
Ragnhild Christoffersen NORSK GROTTFORBUND	Eiterjordveien 82 Postboks 1301	8110 8602	Moldjord MO I RANA
OSBAKK GRUNNEIERLAG BA BEIARN RØDE KORS	Osbakk c/o Ørjan Kristensen Blåmolja 33	8110 8114	MOLDJORD TOLLÅ
Kåre Ludvig Alm Rune Alm	Lillealmendingveien 93 Lillealmendingveien 89	8255 8255	Røklund RØKLAND
Arild Per Ingvaldsen	Beiarfjellveien 58	8110	Moldjord



Yngve Hovdenak Iversen	Medliveien 11	8215	Valnesfjord
Steinar Johansen	Engen	8178	Halsa
Roald Leonhard Kristensen	Østersida 152	8252	Rognan
Asbjørn Johan Lande	Røvassdalveien 563	8615	Skonseng
Finn Jarle Borkamo	Saltfjellveien 2068	8255	Røklund
Gerd Slåttholm Stolpen	Leilighet 6 B, Tjeldmyrveien 6	8250	Rognan
Tom Harald Stormo	Lillealmenningveien 92	8255	Røklund
Arnold Svartisdal	Jernveien 1 B	8630	Storforshei
Torbjørn Emil Trondsen	Kløkstadåsen 2 A	8016	Bodø
STATNETT FAUSKE	Postboks 724 Krokdalsmyra	8203	FAUSKE
Harald Sæterhaug	Pynten 18	8250	ROGNAN
Knut Sivertsen	Tollådalsveien 826	8114	Tollå
Nordland fylkeskommune	Postmottak Fylkeshuset	8048	Bodø
BODØ JEGER- OG	Postboks 535	8001	BODØ
FISKERFORENING			
Forsvarsbygg	Postboks 405 Sentrum	0103	Oslo
Lars Erik Dyrnes	Tømmerdalveien 26	8255	RØKLAND
Baard Ellingsen	Saltstraumveien 1475	8056	SALTSTRAU MEN
		0464	OSLO
Cathrine Knutsdatter Heltung	Grimstadgata 23 C		
Seeberg			
Elisabeth Seeberg	Olaf Bulls Vei 5 A	0765	OSLO
Sverre Knutsønn Seeberg	Vettalveien 12 A	0781	Oslo
Unni Brit Arnesen Moen	Tømmerdalveien 14	8255	Røklund
Herleiv Nilsen	Junkerdalsveien 26	8255	RØKLAND
Jan Steinar Olsen	Høgdaeveien 12	8226	STRAUMEN
Rita-Lynn Bjellånes	Skolegata 9 B	8624	Mo I Rana
Tore Oddvar Grytangen	Nylaengveien 41	8630	Storforshei
NORSK ORNITOLOGISK	c/o Marianne Hegge Skogsholm	8157	MELØY
FORENING, SØR-SALTEN	Meløysjøveien 44		
LOKALLAG			
RANA RØDE KORS	Damveien 5	8610	MO I RANA
Espen Arnesen	Kvartveien 5	8072	Bodø
Sture Alfred Johansen	Innstrandveien 30	8020	Bodø
Bjørn Karlson	Junkerdalsveien 60	8255	Røklund
Egil Roar Karlson	Runden 19	8250	ROGNAN
Tone Ellen Klæbo	Åssiden 2 A	8011	Bodø
Sissel E Pettersen	Moveien 14	8250	Rognan
Anneli Raadim	Hoslekroken 11	1362	Hosle
Bjørnar Lillerødvann	Røvassdalveien 560	8615	Skonseng
Konrad Lillerødvann	Røvassdalveien 450 A	8615	Skonseng
Øyvind Stolpen	Russånesveien 82	8255	Røklund
Sten Jerry Stormo	Vesterliveien 68	8100	Misvær
Anne Tømmerdal	Postboks 76, Farskveien	8298	Hamarøy
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMME R
		8208	FAUSKE
STATSKOG SALTEN	Eiaveien 5	8001	BODØ
NORDLAND UTMARKSLAG SA	Postboks 383	8010	BODØ
Anders Westlund	Haugstuveien 7	8114	Tollå
Trond Gøran Sivertsen	Tollådalsveien 878		



Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Jann Arild Edvardsen	Lillealmenningveien 84	8255	Røklund
Elisabeth Skogmo	Skogmoen, 8100 Misvær, Bjørnli 29	8100	MISVÆR
Ingrid Nikolaisen	Egedes Gate 39	8656	Mosjøen
Kristine Edvarda Nordvik	Granittveien 14	8072	Bodø
Terje Øiesvold	Rensåsgata 8	8005	BODØ
Ruth Bergene	Bakkeveien 21	0281	OSLO
NORSK ORGANISASJON FOR TERRENGSYKLING	c/o Tore B Lundemo Åsløkkveien 24	1341	SLEPENDEN
RANA MUSEUM	Sjøgata 23E	8656	MOSJØEN
Odd Johan Abelsen	Gammelveien 584	8255	Røklund
Lena Veronika Andreassen	Langånesveien 45	8255	RØKLAND
Gunnar Eriksen Johansen	Tømmerdalveien 42	8255	Røklund
Kjellaug M Kåsno	Svartflåveien 2 B	8614	Mo I Rana
Ole-John Pedersen	Hellmyrbruddet 49	8011	BODØ
Ørjan Larsos	Gammelveien 439	8252	Rognan
Stig Leirdal	Labakken 1	8616	Mo I Rana
Eirin Lillerødvann	Selforsveien 46	8613	Mo I Rana
Irene Vesterli	Leitetunet 10	8009	BODØ
NORDLAND RØDE KORS	Postboks 63	8001	BODØ
RØDØY-LURØY KRAFTVERK AS	Postboks 606	8205	FAUSKE
SALTEN REGIONRÅD	Postboks 915	8001	BODØ
NORDLAND SAU OG GEIT	v/Anne Kari Snefjellå Snefjellåveien 264	8616	MO I RANA
NORDNORSK BOTANISK FORENING	c/o Botanisk Avd. Tromsø Museum	9037	TROMSØ
POLARSIRKELEN TURLAG	Postboks 1254	8602	MO I RANA
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV I NORDLAND	Eiaveien 5	8208	FAUSKE
HESTMANN STRANDTIND REINBEITEDISTRIKT	c/o Kurt Jørgen Gaup Nesnaveien 1020	8725	UTSKARPEN
NATURVERNFORBUNDET I NORDLAND	c/o Bjørn Økern Postboks 14	8842	BRASØY
Luftfartstilsynet	Postboks 243	8001	BODØ
MATTILSYNET LOKASJON BODØ	Felles postmottak Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Daniel Fagerdal	Svartisdalveien 184	8615	SKONSENG
Harald Magne Glomdal	Vekterveien 83	0681	Oslo
Per Kristian Smedaas	Solliveien 8 A	8011	Bodø
Arnfinn Julian Olsen	Naurstadveien 475	8050	Tverlandet
Randi Emilie Berghulnes	Naustveien 20	8206	Fauske
Astrid Jørgine Grytangen	Nylaengveien 41	8630	Storforshei
RANA UTVIKLINGSSKAP AS	Postboks 343	8601	MO I RANA
Kristin Edel L Alvsaker	Maurrudløkka 19	3409	Tranby
Jan Ivar Iversen	Langfjellveien 68	8615	SKONSENG
Rolv Erling Iversen	Sankthanshågen 8	8215	VALNESFJORD
Marit Jensen	Tømmerdalveien 28	8255	Røklund
Haakon Koch	Maries Vei 18 D	1363	HØVIK





Trude Merete Kristiansen	Asphaugen 27	8140	Inndyr
Brynhild Anette Larsen	Selforsveien 46	8613	Mo I Rana
Jacob Linaker	Rynesåsen 71	8665	Mosjøen
Karl Emil Remlo	Bjørnhaugen 28	8050	Tverlandet
Knut Even Ruså	Russånesveien 29	8255	Røklund
Finn Edgar Rusaanes	Tømmerdalveien 50	8255	Røklund
Nils Petter Rusånes	Toftveien 5	8013	Bodø
Per Stoltenberg	Toppseilveien 11 C	8070	BODØ
Anders Stornes	Bjørkmoveien 7	8200	FAUSKE
Björg Unosen	Langånesveien 6	8255	Røklund
Geir Otto Zakariassen	Bukken Bruse 4	8028	Bodø
SALTDAL RØDE KORS	c/o Kennet Roger Karlsen Limoveien	8252	ROGNAN
HJELPEKORPS	24		
STATSKOG HELGELAND	Nordlandsveien 70	8626	MO I RANA
NORSK ORNITOLOGISK	Atle Ivar Olsen Skogsøy	8700	NESNA
FORENING AVD. NORDLAND			
Alv Oddvar Bikset	Bjørndalslia 73	8029	Bodø
Gøran Andreassen	Ringveien 17	8250	ROGNAN
Jan Gunnar Sande	Europaveien 16	8646	Korgen
Ørjan Fredrik Eliassen	Buen 15	8250	ROGNAN
Rana kommune	Postboks 173	8601	MO i RANA
BANE NOR BODØ	Postboks 4350	2308	HAMAR
Sigrunn Louise Eliassen	Eliasmarken 2 F	5164	Laksevåg
Marthe Hoff Fagerdal	Svartisdalveien 184	8615	Skonseng
Lars Gøran Sakariassen	Symreveien 2 A	8208	Fauske
Aksel Skoglund	Tollådalsveien 1158	8114	TOLLÅ
Jim Roger Aronsen	Innlandsveien 10	8255	RØKLUND
Kjetil Bjørnback	Luksefjellvegen 562	3721	SKIEN
Axel Føll Hansen	Dalen Hageby 48	7044	Trondheim
Gunn Kristin Heatta	Ájonjárga 3	9522	Kautokeino
Ivar Tomas S Høgset	Røvassdalveien 460	8615	Skonseng
Christine Bøckmann-Wilson	Reinslettveien 54	8009	Bodø
NORGGÁ SÁMIID RIIKKASEARVI	Postboks 173	9521	KAUTOKEIN
- NORSKE SAMERS			O
RIKSFORBUND NSR			
Trond Wiggo Abelsen	Fairbanksveien 14	8610	Mo I Rana
Liv Kristensen	Østersida 150	8252	Rognan
Johnny Larsen	Bjellånesveien 21	8630	Storforshei
Magnus Øijord Leding	Coldevinsgate 30B I Rana	8610	Mo
Preben Otto Koch	Grønnåsen 79	8073	Bodø
Steinar Stolpen	Russånesveien 82	8255	Røklund
SALTEN NATURLAG	c/o Lillian Iversen Storvika 6	8014	BODØ
NÆRINGSLIVETS	Postboks 343	8001	BODØ
HOVEDORGANISASJON NHO			
NORDLAND			
Malvin Olsen	Nylaengveien 47	8630	Storforshei
Merete Øines Larsen	Tetingveien 10	8616	Mo I Rana
Ruth-Elin Nilssen	Tollådalsveien 878	8114	TOLLÅ
Beiarn kommune	Kommunehuset, Nedre Beiarveien	8110	Moldjord
	906		



Bodø og Omegns Turistforening BEIARN RØDE KORS Tove Anne Engan Tor Schjelderup Arvid Magnor Stifjell Hanne Stoltenberg Myhre Bodil Nordal Birgit Lyngstad Nyaas Ken-Roger Olsen	Postboks 751  c/o Ørjan Kristensen Blåmolia 33 Gammelveien 239 Jernbanegata 33 A Østre Beiarveien 460 Rundhaugen 1 Fleischer Brygge 324 Hellbørsveien 8 Nylaengveien 44	8001 Bodø  8114 TOLLÅ 8252 Rognan 8250 ROGNAN 8110 MOLDJORD 8023 Bodø 1531 MOSS 8100 Misvær 8630 STORFORSH EI 8013 Bodø 8250 Rognan 8013 Bodø 8250 Rognan 8013 Bodø 8218 Fauske 8110 MOLDJORD 8602 MO I RANA
Torill Olaug Berghulnes Stein Birger Berntsen Ragna Misvær Grønstad Kurt Walter Hansen Mads Ove Mikalsen Jenny Otellie Moan Irene Margrethe Carlsen NORSK ORNITOLOGISK FORENING RANA LOKALLAG Arve Kjetil Albrigtsen Halvdan Johannessen Eva R Mikkelborg Kilvik Johan Jørgen Koch Berit Hommelstad Raadim Jon Eilif Ramskjell Joar Dagfinn Lillerødvann LARS MONSEN AS Arild Magne Rånes Elisabeth Rånes Fred Richard Thoresen SALTDAL JEGER OG FISKERFORENING STALL ELVERHØY	Ankerveien 21 Leilighet 103, Trygve Hoff's Vei 2 Ankerveien 4 Kirkegata 14 F Trålveien 40 B Kvitblikveien 20 B Østre Beiarveien 370 Postboks 1301  Sørgrenda 8 Østre Beiarveien 464 Kaiveien 4 Rådhusgata 13 A Skattumvegen 2 Ramskjellveien 46 Selforsveien 46 Nordre Liverudvei 131 Gammelveien 812 Langånesveien 29 Nylaengveien 35 Postboks 45  Nystadveien 18	8250 Rognan 8110 Moldjord 8170 Engavågen 8005 Bodø 2322 Ridabu 8110 Moldjord 8613 Mo I Rana 1816 SKIPTVET 8255 Røklund 8255 RØKLAND 8630 Storforshei 8251 ROGNAN  8215 VALNESFJOR D 9730 KARASJOK 8006 BODØ
SAMEDIGGI / SAMETINGET NORDNORSK REISELIV AS AVD BODØ Rolf Arent Greve Tore Ytterdahl Saltdal kommune Rødøy kommune BEIARN JEGER OG FISKERFORENING Landbruksdirektoratet Mats Albinus Engen Torleif Johan Skotheimsvik	Ávjovárgeaidnu 50 Storgata 4A  Lauvåsveien 27 B Fagervikveien 115 Kirkegt. 23  Postboks 1450 Vika Hamnhaugveien 60 Postboks 218, 8151 Ørnes, Jenslund 18 Gammelveien 834 Bjørnlia 49	8079 BODØ 8890 LEIRFJORD 8250 Rognan 8185 Vågaholmen 8110 MOLDJORD  0116 OSLO 8150 Ørnes 8170 ENGAVÅGEN
Astrid Marie Nilsen Berit M S Nilsen	Gammelveien 834 Bjørnlia 49	8255 Røklund 8100 Misvær



Helge Osbak	Østre Beiarveien 378	8110	MOLDJORD
Lars Kristian Bjellånes	Engevollen 18	8616	Mo I Rana
Benedicte Bøckmann	Hjartliveien 4 E	8011	BODØ
Harald Haave	Rådhusgata 13 B	8005	BODØ
Gudbjørn Hansen	Dalen Hageby 48	7044	Trondheim
Jøran Hansen	Langånesveien 29	8255	Røklund
Per Hågen Hansen	Gustav Granhaugs Veg 82 A	2070	RÅHOLT
Elias Halvor Dreyer	Røvassdalveien 500	8615	Skonseng
Sture Alvsaker	Maurrudløkka 19	3409	Tranby
Richard Guttorm Andersen	Lillealmenningveien 108	8255	Røklund
Svein Tore Ingvaldsen	Ramskjellveien 49	8110	MOLDJORD
John Egil Johansen	Saltfjellveien 1987	8255	Røklund
Per Harald Lind	Teigen 12	8021	BODØ
Eilif Stormdalshei	Hauabakken 36	8614	Mo I Rana
STALL HOLAND Rebecca Krogh Strøm	Holandsveien 62	8050	TVERLANDET

Beiarn kommune

*Ny Sak : mulig revisjon av konsesjonsvilkar*

**Fra:** Ole Petter Nybakk  
**Sendt:** tirsdag 2. februar 2021 09:30  
**Til:** Beiarn kommune  
**Kopi:** Thomas Olufsen Skrautvol; Thomas Sørensen; Frank R. Movik; Anne Maren Wasmuth; Andre Kristoffersen  
**Emne:** Fwd: Vurdering av revisjonssak I Gildeskål kommune - Forsåga - Sundsfjordelva

Videresendt melding:

**Fra:** Bjørn Magne Pedersen <pedbjo@gildeskål.kommune.no>  
**Dato:** 2. februar 2021 kl. 08:02:21 CET  
**Til:** Andre Kristoffersen <andre.kristoffersen@beiarn.kommune.no>, Ole Petter Nybakk <ole.p.nybakk@beiarn.kommune.no>  
**Kopi:** Monika Sande <monika.sande@beiarn.kommune.no>, Geir Mikkelsen <mikgei@gildeskål.kommune.no>  
**Emne:** Vurdering av revisjonssak I Gildeskål kommune - Forsåga - Sundsfjordelva

Hei!

I NVE-rapport 2013/49 – Vannkraftkonsesjoner som kan revideres innen 2022, er Forsåga – Sundsfjordelva i Gildeskål plassert i kategori 1.1, «Høyt prioritert», noe som betyr at de er blant de 50 regulerte vassdragene i Norge hvor NVE og Miljødirektoratet i fellesskap har vurdert miljøforbedringspotensialet som stort.

Gildeskål kommune vurderer nå å få åpnet revisjon i nevnte vassdrag. Saken skal til behandling i formannskapet 23. februar.

Siden dette vassdraget også henter vann fra Arstad-dammen betyr det at også Beiarn kommune er berørt av en eventuell revisjon.

**Gildeskål kommune spør derfor med dette Beiarn kommune om hvorvidt det er av interesse for Beiarn kommune at det fremmes felles revisjonskrav.**

Ber om raskest mulig tilbakemelding på denne forespørselen.

Gjør oppmerksom på at konsesjonær, SKS Produksjon AS, foreløpig ikke er varslet om mulig åpning av revisjon, så vi ber om at dette spørsmålet ikke nevnes for, eller diskuteres med SKS.

Med vennlig hilsen



**Bjørn Magne Pedersen**  
Ordfører  
[Gildeskål kommune](http://gildeskål.kommune.no)

Postboks 54, 8138 Innstyr | ☎ 97074094

Beiarn Kommune		
Ar Sak	Arkiv	Saksnummer
21/24	1	575/21
04 FEB 2021		
Ansvarlig F	SOS	
Arkivleder S		
Ansvarlig		
Kontroll	OPN	

Beiarn Kommune		
Ar Saknr:	20/103	Reg.nr/21
	24	620/21
08 FEB 2021		
Ark.kode P		
Ark.kode S	020	
Ark.ting		
Konstat.on		OPN

Til kommuneledelsen

Deres ref.:

Oslo, 8. februar 2021

## Nå kan kommunene ta over gravplassforvaltningen

Ved nyttår trådte den nye loven om tros- og livssynssamfunn (trossamfunnsloven) i kraft. Den nye loven erstatter Kirkeloven og to andre lover om tros- og livssynsamfunnene utenfor Den norske kirke. Den nye loven har også ført til viktige endringer i Gravplassloven.

Disse endringene innebærer at alle kommuner nå kan ta over forvaltningen av gravplassene hvis de ønsker. Kirkelig fellesråd har tidligere hatt en lovfestet rett til å utføre denne oppgaven, uten at kommunene har hatt rett til å overprøve dette. Det har det nå blitt slutt på.

I den nye loven fortsetter Den norske kirke å ha ansvaret for gravplassforvaltningen som en normalordning. Men hvis kommunen skulle ønske å overta ansvaret, er det Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (Fylkesmannen) som avgjør saken (jf. brev fra Barne- og familiedepartementet av 3. desember 2020, departementets ref.: 20/4776)<sup>1</sup>, uten at kirken har noen vetorett. Oppgaven som regional gravplassmyndighet har blitt overført fra Den norske kirkes bispedømmeråd til Fylkesmannen i Vestfold og Telemark (for hele landet).

Kirkelig fellesråd er ikke lenger et lovfestet organ etter lovendringene. Betegnelsen «kirkelig fellesråd» er i den nye Gravplassloven gjennomgående endret til «gravplassmyndigheten». Det er gjort nettopp for å åpne for at gravplassmyndigheten også kan ligge til kommunen.

Human-Etisk Forbund er svært fornøyd med denne endringen. Vi mener at Den norske kirke ikke bør ha eneansvaret for en fellesoppgave som gravplassforvaltning i dagens mangfoldige samfunn. Slike fellesoppgaver bør ligge til kommunen, som uansett har finansieringsansvaret.

Vi vil derfor anmode kommuneledelsen om å ta initiativ til et vedtak i kommunestyret der dere ber om å overta ansvaret for gravplassforvaltningen.

Et slikt vedtak vil styrke likebehandlingen mellom innbyggerne, og gjøre deres kommune til en foregangskommune når det gjelder likebehandling av tro og livssyn.

Ta gjerne kontakt med oss i Human-Etisk Forbund for en prat rundt dette.

Vennlig hilsen



Lars-Petter Helgestad  
Politisk og internasjonal sjef, Human-Etisk Forbund



Even Gran  
Seniorrådgiver

<sup>1</sup> <https://www.regjeringen.no/no/dokument/dep/bld/brev/brev-orientering-om-forholdet-mellom-den-norske-kirke-lokalt-og-kommunen-etter-ny-trossamfunnslov/id2788731/>



Beiarn kommune  
Kommunehuset, Nedre Beiarveien 906  
8110 Moldjord

Saksbehandler, innvalgstelefon

Åsa Hellem, 75 54 78 85

Beiarn Kommune		
Ar Saknr	Doknr	Reg nr År
20/172	10	646/21
09 FEB 2021		
Ark.kode P	V07	
Ark.kode S		
Andelng	Saksbehandler	Amw
Kategori	Graderng	

## Veileder om kommunenes oppgaver på landbruks- og reindriftsområdet 2021

Denne veilederen gir utfyllende informasjon om Statsforvalterens forventinger til kommunens forvaltning på landbruks- og reindriftsområdet. Den viser til kommunenes ansvar på området, samtidig som den skal gi en oversikt for både saksbehandlere og kommunens politiske og administrative ledelse. Endringer gjennom året vil bli meddelt særskilt.

Veilederen bygger på Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) sitt tildelingsbrev og virksomhets- og økonomiinstruks for 2021 til Statsforvalteren.

Kommunevise budsjettfullmakter innen jord- og skogbruk 2021 er sendt kommunene i eget brev, vår ref 2021/232.

Bakgrunnsinformasjon:

[Jordbruksavtalen 2020 – 2021](#)

[Reindriftsavtalen 2020 – 2021](#)

*Kommunen er landbruksmyndighet*

Kommunene er førsteinstans i forvaltningen av de fleste lover og tilskuddsordninger på landbruksområdet. Kommunen skal være en aktiv landbrukspolitisk aktør ved å bruke juridiske, økonomiske og administrative virkemidler. De landbrukspolitiske virkemidlene skal forvaltes i tråd med nasjonale og regionale mål for landbrukspolitikken og tilpasses lokale forhold. Kommunen skal legge vekt på både å utvikle det tradisjonelle landbruket og oppmuntre til nye næringer. Landbruket skal bli innlemmet i annet samfunns-, planleggings- og næringsutviklingsarbeid.

Statsforvalteren er førstelinje for reindriftsforvaltningen. Kommunene har likevel et ansvar for å sikre reindriftens arealgrunnlag gjennom sin arealforvaltning, samt bidra til dialog mellom reindriften og landbruket for å hindre konflikter.

*Statsforvalteren veileder og kontrollerer*

Vi vil rette større oppmerksomhet mot en mer tilpasset og målrettet kommunedialog for å sikre likebehandling, rettsikkerhet og kvalitet i lov- og tilskuddsforvaltningen. Kommunedialogen er også viktig for bedre å ivareta landbrukets og reindriftens arealinteresser, inkludert jordvernet.



Vi skal også påse at kommunens forvaltning skjer i samsvar med overordnede nasjonale føringer. Derfor gjennomfører vi årlig forvaltningskontroller i et utvalg av kommunene.

#### *Covid-19*

Statsforvalteren understreker viktigheten av at kommunen utarbeider kontinuitetsplan som skal ivareta landbruksforvaltningen i tilfelle omfattende smitteutbrudd i egen kommune.

## Innholdsfortegnelse

Veileder om kommunenes oppgaver på landbruks- og reindriftsområdet 2021 .....	1
<b>1 Overordna målsettinger .....</b>	<b>4</b>
<b>2 Landbruk og mat .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Næringsutvikling.....</b>	<b>4</b>
<b>2.1.1 Inn på tunet.....</b>	<b>5</b>
<b>2.2 Skogbruk .....</b>	<b>5</b>
2.2.1 Utenlandske treslag .....	5
2.2.2 Landbruksveier .....	5
2.2.3 Skogbruksplanlegging .....	6
2.2.4 Kontroll av foryngelse etter hogst .....	6
2.2.5 Resultatkartlegging.....	6
2.2.6 Risikobasert kontroll av tilskudd til skogkultur og utbetaling av skogfond.....	7
<b>2.3 Lovforvaltning .....</b>	<b>7</b>
2.3.1 Vedtaksmyndighet .....	7
2.3.2 Begrunnelsesplikten .....	7
2.3.3 KOSTRA .....	7
2.3.4 Samarbeid med Mattilsynet.....	8
<b>3 Arealforvaltning og samfunnsutvikling.....</b>	<b>8</b>
3.1 Reindrift.....	8
3.2 Jordvern .....	8
3.2.1 Kjerneområder for landbruk og langsiktige utbyggingsgrenser .....	9
3.3 Kommunens Klima- og energiplan .....	9
3.4 Arealgrunnlag for produksjonstilskudd .....	10
3.5 Landbruks- og beitebruksplaner .....	10
3.6 Dialog mellom landbruk og reindrift .....	10
<b>4 Økonomiske virkemidler: ordninger og brukertilgang .....</b>	<b>10</b>
4.1 Fagsystemene og brukertilganger.....	10
4.2 Tilskudds- og velferdsordninger .....	11
4.2.1 Produksjonstilskudd og avløsertilskudd for ferie og fritid.....	11



4.2.2	Miljøtilskudd i jordbruket.....	11
4.2.3	Tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel mv .....	12
4.2.4	Spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL).....	12
4.2.5	Tilskudd til drenering av jordbruksjord .....	12
4.2.6	Tilskudd til tiltak i beiteområder.....	13
4.2.7	Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (UKL) og verdensarvområder.....	13
4.2.8	Stimuleringstilskudd til veterinærdekning .....	14
4.3	Erstatningsordninger .....	15
4.3.1	Klimabetingede skader – erstatning ved produksjonssvikt .....	15
4.3.2	Erstatning etter offentlige pålegg .....	15
4.4	Tilskuddsordninger i skogbruket og skogfondsordningen .....	15
4.4.1	Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK).....	15
4.4.1.1	Tilskudd til skogkultur, miljøtiltak og andre tiltak .....	15
4.4.1.2	Tilskudd til skogsveier og skogsdrift.....	16
4.4.2	Tilskudd til tettere planting og gjødsling av skog .....	16
4.4.3	Skogfond.....	16
5	Kontroll med hjemmel i reglementet for økonomistyring i staten.....	17
5.1	Stedlig kontroll av foretak .....	17
5.2	Risikobasert utvalg til kontroll.....	17
5.3	Forvaltning og kontroll .....	17
5.4	Hjemler for kontroll .....	18
6	Miljø og klima.....	18
6.1	Vannforskriften.....	18
6.2	Økt produksjon og bruk av bioenergi .....	19
6.3	Eksamen for autorisasjonsbevis: plantevern- og gnagermidler .....	19
7	Samfunnssikkerhet og beredskap .....	19
8	Kurs og konferanser 2021 .....	20
	Sluttkommentar .....	21





## 1 Overordna målsettinger

### *Jordbruket*

For jordbruket er de overordna politiske målene å sikre økt matproduksjon, landbruk over hele landet, videreutvikle lønnsom næringsaktivitet og ivareta jordvernet.

### *Skogbruket*

I skogbruket er det overordna politiske målet en konkurransedyktig skog- og trenæring, med størst mulig verdiskaping av norsk tømmer.

### *Reindrifta*

Det overordna politiske målet for reindrifta er en økologisk, økonomisk og kulturelt bærekraftig næring.

## 2 Landbruk og mat

Regionalt bygdeutviklingsprogram med underprogrammene Regionalt næringsprogram (RNP), Regionalt miljøprogram (RMP) og Regionalt skog- og klimaprogram (RSK) ble rullert i 2018 og ble gjort gjeldende fra 01.01.2019.

### 2.1 Næringsutvikling

Regionalt næringsprogram for landbruket i Nordland 2019-2022 og Nordland fylkeskommunes Regional plan for landbruket i Nordland 2018-2030 ble begge utarbeidet i 2018. Begge planene peker på muligheter og utfordringer for landbruket i fylket. Fra 2020 skal oppfølgingen av Regionalt næringsprogram og forvaltningen av både midlene til rekruttering og kompetanseheving (tidligere RK-midler) og til regionale tilretteleggingstiltak i landbruket (tidligere UT-midler) utføres av fylkeskommunen. Forskrift om regionale tilskudd til næringsutvikling, rekruttering og kompetanseheving i landbruket gir rammer for forvaltningen av midlene.

Som et resultat av at Statsforvalteren ikke skal forvalte virkemidler til utviklingsprosjekter, vil vår rolle som utviklingsaktør være friere. Vårt mobiliserings- og utviklingsarbeid vil i fortssettelsen gi oss et utvidet handlingsrom til å involvere oss i utviklingsarbeid sammen med andre aktører. I kraft av vår rolle som kompetansesenter for landbruket, kan vi bidra med kompetanse også i utviklingsarbeid i kommunene. Det er viktig at kommunene følger opp lokale initiativ og er pådriver innen både primærlandbruket og annen landbruksbasert næringsutvikling.

I 2019 utarbeidet Statsforvalteren et utviklingsprosjekt for landbruket som skal følge opp prioriteringer i både Regionalt næringsprogram og Regional plan. Prosjektet heter Oppfølgingsprosjekt tradisjonelt landbruk og skal strekke seg over årene 2020-2023. Les mer om prosjektet på vår nettside

Andre områder vi vil følge opp i vårt eget utviklingsarbeid er klima, urbant landbruk, blå-grønt samarbeid, lokalmat, gårdsturisme, økt bruk av tre og Inn på tunet. På alle de nevnte områdene er det egne prosjektsatsinger. Statsforvalteren forventer at kommunene hjelper til slik at vi når ut til målgruppene i prosjektene med de tiltakene som skal gjennomføres.



### 2.1.1 Inn på tunet

Statsforvalteren i Nordland har i samarbeid med Nordland fylkeskommune ansvar for å gjennomføre ett av fire nasjonale pilotprosjekter knyttet til Inn på tunet som en del av Inn på tunet-løftet 2. Hadsel, Sortland, Vågan, og Meløy skal være pilotkommuner og Bodø kommune skal være erfaringskommune. Les mer om Inn på tunet i Nordlandskommunene på våre [nettsider](#).

## 2.2 Skogbruk

### 2.2.1 Utenlandske treslag

All utsetting av utenlandske treslag til skogbruksformål, inkludert produksjon av juletrær og pyntegrønt, betinger at det er gitt tillatelse. Det er Statsforvalteren som behandler søknader om utplanting av utenlandske treslag.

Det skal ikke utbetales skogfond eller tilskudd til planting av utenlandske treslag hvis det ikke er gitt tillatelse.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Forskrift om utsetting av utenlandske treslag til skogbruksformål](#)

[Søknadsskjema](#)

[Veileder til forskrift om utsetting av utenlandske treslag](#)

### 2.2.2 Landbruksveier

Nybygging og ombygging av landbruksveier krever tillatelse av kommunen. Dette gjelder alle landbruksveier der arbeidet medfører planering med samlet omfang over 150 meter eller areal over 450 m<sup>2</sup>, og der fylling eller skjæring avviker mer enn 1 meter fra opprinnelig terrengnivå.

Søknaden skal behandles etter *Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier*, og det er kommunen som er vedtaksmyndighet. Hvis landbruket alene ikke kan forsvare bygging av veien, skal søknaden behandles etter *Plan- og bygningsloven*. Dette framgår av søknadsskjemaet LDIR-902 for bygging av landbruksveier.

Søknaden skal vedlegges høringsbrevet og føres inn i Landbruksdirektoratets saksbehandlersystem ØKS.

Nybygging av skogsveier har avtatt de siste åra. Det meste av aktiviteten gjelder nå ombygging av traktorveier til bilveier og opprusting av eldre bilveier. Vi forventer at kommunen er behjelpelig med å legge til rette for bygging av skogsveier. Når det gjelder tilskudd til skogsveier viser vi til pkt. 4.4.1.2.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier](#)

### 2.2.3 Prosjekt Tre-industri

Prosjektene Økt bruk av tre og Tre inn i fremtiden er i sin avslutning og avløses av nytt prosjekt «Tre-industri». Hensikten er å motivere til økt bruk av tre i bygg og bidra til økt lokal verdiskaping innenfor treindustri i Nordland. Tre-industrien, arkitekt- og byggebransjen skal mobiliseres til å satse på innovative utviklingsprosjekter med tre og treprodukter som tema. Prosjektet er finansiert som et spleiselag mellom Statsforvalteren og Innovasjon Norge.

Innovasjon Norge ønsker med sitt «*Bioøkonomiprogram*» bl.a. innsats rundt første/midtre del av verdikjeden for å stimulere til økt industrialisering for å demme opp for den økte importen av



trebaserte produkter innen bygg- og anlegg. Det ønskes utvikling av skogindustri, sagbruk, og treforedlingsindustri.

De første årene av Tredriver-satsingen satset på siste del av verdikjeden. Etterspørselen og kunnskapen rundt trebruk/massivtre er økende og de ferdige og planlagte prosjektene begynner å bli svært mange. Nå er tiden inne for økt satsing på bioøkonomiprosjekter, herunder også treindustri.

Innovasjon Norge ønsker at prosjekter skal bidra til økt verdiskaping og sysselsetting i Norge, og til økt lønnsomhet for bedriftene. Prosjektene skal utvikle løsninger i produksjon, foredling og/eller full utnyttelse i bruk av bioressurser, f.eks. produktutvikling, prosessutvikling eller organisatorisk utvikling. Prosjekter som bidrar til utvikling av markedsrettet strategi, nye markeder og/eller merkevarebygging og prosjekter som kan sannsynliggjøre et positivt klimabidrag er viktige.

Kommunene oppfordres til å gå foran for å redusere CO<sub>2</sub>-utslipp i byggeriene, les mer om prosjektet via lenken under, og ta gjerne kontakt med prosjektleder.

*Bakgrunnsinformasjon:*

[Les om prosjektet her](#)

### 2.2.3 Skogbruksplanlegging

Det framgår av «Hovedplan for skogbruksplanlegging med miljøregistreringer i Nordland 2014-2030» hvilke kommuner som er prioritert kartlagt og når det skal skje. Planen skal i samråd med kommuner og skogaktører revideres i 2021. Revisjon av Miljøregistreringer i skog skal inn i ny plan, og vi ber kommunene vurdere behovet.

Når det startes opp skogbruksplanprosjekter er det viktig at kommunen prioriterer ressurser for å bistå prosjektgruppene.

*Bakgrunnsinformasjon:*

[Hovedplan for skogbruksplanlegging med miljøregistreringer i Nordland 2014-2030](#)

[Retningslinjer for revisjon av miljøregistreringer - PEFC](#)

[Retningslinjer for revisjon av miljøregistreringer - LDIR](#)

### 2.2.4 Kontroll av foryngelse etter hogst

Det er viktig å sikre framtidig verdiskaping i skogen, og skog i vekst binder CO<sub>2</sub>. Det er derfor svært viktig at det sikres tilstrekkelig foryngelse etter hogst. Vanligvis må dette gjøres ved planting. I ØKS (Økonomisystem for Skogordningene) er det laget et system for oppfølging av dette. Skogeiendommer som har hatt hogst over 250 m<sup>3</sup> for tre år siden, og det ikke er registrert plantekjøp senere blir plukket ut for nærmere kontroll. Uttrekket gjøres maskinelt, og finnes i ØKS.

Kommunen må gjennomføre kontrollene, og følge opp der det er nødvendig.

### 2.2.5 Resultatkartlegging

For å kontrollere at hogst blir utført i henhold til gjeldende regelverk, blir det årlig trukket ut tre år gamle hogstfelt som skal kartlegges i felt. *Forskrift om bærekraftig skogbruk* er et viktig grunnlag for kontrollen. Hvilke felt som skal kontrolleres finnes i ØKS, og resultatet fra kontrollen skal registreres der.



Kommunen må gjennomføre resultatkartleggingen innen 31.12.2021.

### **2.2.6 Risikobasert kontroll av tilskudd til skogkultur og utbetaling av skogfond**

Kommunen skal hvert år lage en risikobasert kontrollplan for skogtiltakene. Landbruksdirektoratet har laget en veileder for hvordan kommunen skal gjøre dette.

På grunnlag av kontrollplanen skal kommunen gjennomføre feltkontroll på minimum 5 % av alle omsøkte tiltak hvert år. Dette skal utgjøre minst 3 kontroller.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Veileder for risikobasert kontroll av tilskudd til skogkultur og utbetalinger fra skogfond](#)

## **2.3 Lovforvaltning**

### **2.3.1 Vedtaksmyndighet**

Det er kommunen, dvs. kommunestyret som er vedtaksmyndighet i de aller fleste saker som behandles og avgjøres i samsvar med jordloven og konsesjonsloven. Dette gjelder også f.eks. søknad om produksjonstilskudd og avløsertilskudd og tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel.

For at disse søknadene skal kunne avgjøres av andre enn kommunestyret selv, må det utarbeides et delegeringsreglement som må vedtas av kommunestyret. Under vår dokumentkontroll i 2019 fant vi at mange kommuner hadde et til dels svært mangelfullt delegeringsreglement.

Vi ber derfor om at kommunene gjennomgår gjeldende delegeringsreglement og – om nødvendig – legger fram forslag til et nytt reglement for kommunestyret så snart som mulig. Hvis et vedtak er fattet av et politisk utvalg eller en i administrasjonen som ikke har nødvendig fullmakt, vil det kunne føre til at vedtaket blir ugyldig.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Vedtak om overføring av myndighet til kommunen, Statsforvalteren, Landbruksdirektoratet og Direktoratet for mineralforvaltning etter konsesjonsloven, jordlova og odelsloven](#)

### **2.3.2 Begrunnelsesplikten**

Vi ber om at kommunene i de tilfeller det politiske utvalget fatter et vedtak som ikke er i samsvar med administrasjonens innstilling, sørger for at det alternative vedtaket begrunnes. Dette gjelder også når politisk utvalg vil innvilge søknaden. Begrunnelsen må foreligge før vedtaket fattes. Manglende begrunnelse kan føre til at Statsforvalteren overprøver og opphever kommunens vedtak.

### **2.3.3 KOSTRA**

Vi forventer at kommunene sørger for fullstendig og korrekt rapportering i KOSTRA, fordi tallene blir vektlagt av sentrale myndigheter. For 2019 var det flere kommuner i fylket som ikke rapporterte inn sine tall. Vi forventer at alle kommunene i Nordland melder inn sine tall for 2019, og vi vil følge opp de som ikke gjør dette. Både veiledning og hjelpeskjema er sendt kommunene 4. januar 2021.

Se også kapittel 3.2 om jordvern.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Les om KOSTRA hos Landbruksdirektoratet](#)



### 2.3.4 Samarbeid med Mattilsynet

Landbruksdirektoratet og Mattilsynet har inngått avtale om utveksling av informasjon. Avtalen ble sist revidert 19.06.2020. Det framgår bl.a. av avtalen at Mattilsynet skal sende kopi av tilsynsrapporter/brev til kommunen i de tilfeller som framgår av avtalen.

Dersom kommunen har mistanke om brudd på regelverket om dyrevelferd, skal Mattilsynet varsles. Varsling kan gjøres via Mattilsynets [nettside](#). Dersom saken er akutt, skal det varsles per telefon.

Vi forventer at kommunen bidrar til å etablere gode samarbeidsrutiner med Mattilsynet.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

[Rutiner for informasjonsutveksling](#)

## 3 Arealforvaltning og samfunnsutvikling

### 3.1 Reindrift

Reindriften i Nordland er organisert i 12 reinbeitedistrikt. I flere kommuner foregår det også grenseoverskridende reindrift. I Nordland omfatter dette 18 samebyer som har barmarksbeiter på norsk side. Den grenseoverskridende reindriften har etablerte rettigheter fra gammelt av, og skal i saker som berører dem høres og informeres på samme måte som de norske reinbeitedistriktene. Reinbeitedistrikt og samebyer har et styre med en leder som skal kontaktes i saker hvor reindriftsinteressene kan bli berørt. Dette gjelder blant annet i utarbeidelse av planer og byggesaker, godkjenning av nydyrking og landbruksveier samt tillatelser etter motorferdselloven.

Beiteressursene er det viktigste naturgrunnlaget for en bærekraftig reindrift og flyttleier har et spesielt vern. Kommunen skal sikre at reindriften arealressurser er ivaretatt i alle planprosesser. Vi erfarer at dette best gjøres ved at berørte reinbeitedistrikt og samebyer involveres så tidlig som mulig i planprosessene.

Kommunen skal kjenne til Grunnlovens § 108 og folkerettens regler om urfolk og minoriteter. Vi har laget en artikkel om disse temaene: [Grunnlovens § 108 og folkeretten](#)

Bakgrunnsinformasjon:

[Reindriftsloven](#)

[Reindrift og planlegging etter plan- og bygningsloven](#)

[Nordlandsatlas - reindriftskart](#)

[Kontaktpersoner i reinbeitedistrikt og samebyer](#)

[Reindriften distriktsplaner](#)

### 3.2 Jordvern

For Nordland har Statsforvalteren fulgt opp de nasjonale målsettingene om jordvern og vedtatt en «Strategisk plan for jordvern i Nordland». Planen er under rullering og vil gjelde fra 2021-2024. Denne planen beskriver hvordan forvaltningen, og da særlig kommunene, skal følge opp jordvernens hensynet i arealplanleggingen. Som en viktig del av arbeidet med å nå FNs bærekraftsmål skal dyrka og dyrkbar jord sikres som et langsiktig ressursgrunnlag for matproduksjon i Nordland. Det samme gjelder beitearealer. Vi har som mål at det ikke skal omdisponeres mer enn 200 daa dyrka og 200 daa dyrkbar jord i Nordland per år. Helst bør årlig omdisponering være lavere enn dette. I tillegg skal



arealgrunnlaget for produksjon av mat, biomasse og nye grønne arbeidsplasser basert på bruk av naturressurser tas vare på.

Vi forventer at kommunene følger opp de nasjonale og regionale jordvernmålene. Sammen med fylkeskommunen skal kommunene sikre viktige jordbruksområder og legge til rette for nye og grønne næringer i tilknytning til jordbruk og skogbruk, som grønt reiseliv, mat med lokal identitet og utnyttelse av bioenergi.

Landbruks- og matminister Olaug Vervik Bollestad og kommunal- og moderniseringsminister Nikolai Astrup har 11.01.2021 sendt brev til alle landets kommuner og fylkeskommuner om å ivareta jordvern og bærekraftmålene i all arealplanlegging. [Lenke til brevet](#). Vi forventer at kommunene følger opp signalene i brevet.

Kommunene skal følge opp jordvern aktivt i alle arealplanprosesser og andre prosesser som innebærer endret arealbruk. Kommunene må som planmyndighet ivareta viktige arealer for produksjon av miljøgoder som bevaring av biologisk mangfold, kulturlandskap og skogen og jorda sin funksjon som karbonlager. Kommunene må synliggjøre og ta vare på naturressursene i kommunalt planverk. I arbeidet med arealplaner (kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner) vil vi legge vekt på at kommunene tar ansvar for å utrede alternative utbyggingsområder dersom planene legger opp til utbygging på dyrka og/eller dyrkbar jord.

Vi har laget et temahefte om jordvern beregnet på kommunepolitikere, administrasjon og lokalbefolkning. Temaheftet blir oppdatert i 2021. Landbruksdirektoratet har også en nyttig hjemmeside om jordvern, blant annet rettet mot kommunal planlegging.

### **3.2.1 Kjerneområder for landbruk og langsiktige utbyggingsgrenser**

Vi forventer at kommunene synliggjør viktige jordbruksområder i arealplanene, etablerer langsiktige utbyggingsgrenser mot de viktigste landbruksarealene, samt stiller krav om effektiv utnyttelse av eksisterende og planlagte utbyggingsområder.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Landbruk og planlegging etter plan- og bygningsloven](#)

Landbruksdirektoratets [Nettside om jordvern](#)

[Regjeringens nettside om jordvern](#)

[Statsforvalterens side om jordvern](#)

### **3.3 Kommunens Klima- og energiplan**

Kommunen skal ha en klima- og energiplan, enten som en del av kommuneplanen eller som en egen kommunedelplan. Både jord- og skogbruket har viktige roller i arbeidet mot klimaendringene. Vi forventer derfor at utfordringer og tiltak innen landbruket beskrives i klimaplanene og at de følges opp.

Statsforvalteren forvalter de fylkesvise midlene over *Klima og miljøprogrammet*. For 2021 har Nordland fått tildelt kr 500 000. Kommunene kan søke om midler for å gjennomføre informasjonstiltak på miljøområdet. Søknadsfristen er 15. mars 2021.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Om de fylkesvise midlene 2021](#)

[Miljøkommune.no](#)



### 3.4 Arealgrunnlag for produksjonstilskudd

Oppdaterte arealtall som grunnlag for søknad om produksjonstilskudd bidrar til en effektiv saksbehandling i kommunenes landbruksforvaltning. Fortsatt gjennomføres periodisk ajourhold av AR-5 i enkelte kommuner, og andelen som årlig utfører kontinuerlig oppdatering er meget bra. Flere kommuner gått over til SFKB, men det er fortsatt viktig å holde AR-5 og Landbruksregisteret oppdatert slik at man oppnår en god flyt i saksbehandlingen av søknader om produksjonstilskudd. Det forventes at kommuner som har behov for faglig oppdatering benytter seg av de kurs som tilbys av NIBIO og Statsforvalteren.

### 3.5 Landbruks- og beitebruksplaner

Landbruks- og beitebruksplaner som omhandler kjerneområder for landbruk, reindriftas og landbrukets beitebruk og satsingsområder for nydyrking, er viktig for å kunne se landbruks- og reindriftsnæringene i sammenheng. Vi forventer at kommunene bruker slike planer aktivt i arealplanleggingen. Vi oppfordrer kommunene i Nordland til å utarbeide eller revidere landbruks- og beitebruksplaner når kommuneplanens arealdel revideres.

### 3.6 Dialog mellom landbruk og reindrift

Kommunen har ansvar for næringer som utøves innenfor sine grenser. Dette gjelder både landbruk og reindrift. Kommunen har derfor en sentral rolle i arbeidet med å øke forståelsen og kunnskapen mellom næringene. Utfordringer mellom landbruket og reindrifta vil variere fra kommune til kommune. Løsningene finnes lokalt, og dialog danner grunnlag for gode driftsbetingelser hos begge parter.

Der det oppstår konflikt mellom landbruk og reindrift, forventer vi at kommunen bidrar til å dempe konflikten, skape gjensidig forståelse hos partene og bidrar til å finne konstruktive løsninger. Kommunale dialoggrupper er det viktigste virkemiddelet for å løse utfordringer mellom næringer og kommuner. Statsforvalteren mener at god dialog mellom næringsutøverne og kommunen er vesentlig for å unngå konflikter og bidra til kunnskapsutveksling lokalt.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

[Dialoggrupper og tilskudd til konfliktforebyggende tiltak](#)

[Distriktsplaner for reinbeitedistriktene](#)

## 4 Økonomiske virkemidler: ordninger og brukertilgang

### 4.1 Fagsystemene og brukertilganger

Landbruksdirektoratet har mange nettbaserte fagsystemer som kommunene må bruke i sin saksbehandling. De fleste er samlet i AGROS for jordbrukstilskudd eller ØKS for skogbrukstilskudd og skogfond.

Statsforvalteren gir kommunene tilgang til saksbehandlersystemene. For hver tilskuddsordning er det viktig at de riktige personene har de riktige tilgangene. Tilgangene skal være i henhold til kommunens reglement for delegering, og må følges opp jevnlig.

Både sletting og oppretting av nye brukertilganger skal skje skriftlig med e-post til Gunnar Nygaard [fmnogny@Statsforvalteren.no](mailto:fmnogny@Statsforvalteren.no)



## 4.2 Tilskudds- og velferdsordninger

Kommunene er vedtaksmyndighet for de fleste tilskuddsordningene som retter seg mot landbruksforetak. I tillegg finnes det ordninger som har betydning for landbruket som kommunene ikke har ansvar for, men som dere bør være kjent med.

Her er lenker til mer informasjon om ordninger der kommunen ikke har ansvar

- ✓ [Tidligpensjon for jordbrukere](#)
- ✓ [Tilskudd til landbruksvikartjenester](#)
- ✓ [Tilskudd til veterinære reiser](#)

### 4.2.1 Produksjonstilskudd og avløsertilskudd for ferie og fritid

Produksjonstilskudd og avløsertilskudd for ferie og fritid er de største tilskuddsordningene i landbruket. Utbetaling for søknadsomgangen 2020 skjer 17. februar 2021, derfor har vi ikke tall for 2020. I 2019 ble det i Nordland utbetalt omtrent 682 millioner kroner fordelt på 1962 foretak.

God forvaltning krever at dere dokumenterer alle endringer som dere gjør i søknadene i saksbehandlingsprogrammet eStil PT. Dere skal også dokumentere vurderinger som dere gjør i forbindelse med avkorting der et foretak har drevet i strid med annet regelverk for jordbruksvirksomhet.

Kommunene skal årlig kontrollere minst 10 % av foretakene som har søkt tilskudd. Vi oppfordrer dere til å starte med dette arbeidet allerede etter første søknadsfrist 15. mars 2021. I denne perioden kan det blant annet være spesielt aktuelt å kontrollere foretak med sau. Kontrollene skal være risikobasert.

For å hindre spredning av koronaviruset, skal det som hovedregel ikke gjennomføres stedlig kontroll i tiden fremover. Dersom det foreligger helt spesielle grunner til at stedlig kontroll må utføres, er det viktig at rådene fra Folkehelseinstituttet om smitteforebygging følges nøye ([www.fhi.no](http://www.fhi.no)). Vi oppfordrer til at all kontroll den kommende tiden gjennomføres som dokumentkontroll.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

[Om produksjons- og avløsertilskudd for ferie og fritid](#)

### 4.2.2 Miljøtilskudd i jordbruket

I samsvar med de nasjonale og regionale miljøprogrammene NMP og RMP forventer vi at kommunene fortsatt vier spesiell oppmerksomhet mot tiltak som kan bidra til reduserte klimagassutslipp fra jordbruksproduksjonen. Samtidig er det viktig at denne innsatsen skjer parallelt med tiltak som bidrar til å redusere forurensing av vann, og tiltak som bidrar til å bevare biologisk mangfold og kulturminner.

Fram mot påske vil vi gjennomgå forskriften og veiledningsheftet med sikte på å gjøre nødvendige justeringer før søknadsomgangen 2021. I dette arbeidet tar vi med innspillene som vi i 2020 mottok fra kommuner, landbruksforetak og andre. Vi tar fortsatt imot innspill om forbedringer som tar utgangspunkt i erfaringene fra forrige søknadsomgang.

I jordbruksoppgjøret for 2020 ble det bestemt at tilskudd til klimarådgiving skal innføres fra søknadsomgangen 2021. Rammene for dette ventes å bli avklart i løpet av vinteren.

Så framti vi ikke får signaler fra Landbruksdirektoratet om at vi må vente på nye nasjonale føringer i jordbruksoppgjøret 2021, har vi som ambisjon at ny forskrift og oppdatert veiledningshefte skal





være klare innen utgangen av april. Søknadsfristene vil være de samme som i 2020, dvs. 15. oktober for foretakene og 15. november for beitelagene.

Fra Landbruksdirektoratet vil det komme et nytt rundskriv som erstatter rundskriv 2020-19, *Saksbehandlingsrutiner for søknad om regionale miljøtilskudd i jordbruket – 2020*. Før saksbehandlingen av søknadsomgangen 2021 starter vil vi som i 2020 sende et brev til kommunene med ytterligere kommentarer til saksbehandlingen.

*Bakgrunnsinformasjon*  
[Om regionale miljøtilskudd](#)

#### **4.2.3 Tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel mv**

Kommunen behandler søknad om tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel mv elektronisk i saksbehandlingssystemet Agros. Innvilget tilskudd går til utbetaling når vedtaket er godkjent.

Statsforvalteren kan dispensere fra regelverket i spesielle tilfeller, for en konkret periode og årsak. Vi vil alltid be kommunen vurdere om forholdene i saken gir grunnlag for å dispensere. Les mer om dispensasjon [på nettsiden til Landbruksdirektoratet](#).

For denne tilskuddsordningen gjør Landbruksdirektoratet nasjonal budsjetttramme tilgjengelig for kommunene i saksbehandlingsverktøyet Agros. Her skal leder med myndighet til å fatte enkeltvedtak og budsjett disponeringsmyndighet godkjenne vedtak og utbetaling av tilskudd.

*Bakgrunnsinformasjon*  
[Forskrift om tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel mv](#)  
[Nettsiden til Landbruksdirektoratet har mer informasjon om ordningen.](#)

#### **4.2.4 Spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)**

Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL) handler om å gjennomføre miljøtiltak utover det som forventes av vanlig jordbruksdrift. Formålet med SMIL er å fremme natur- og kulturminneverdiene i jordbrukets kulturlandskap og redusere forurensningen fra jordbruket.

Kommunen kan i løpet av året disponere inndratte midler til nye prosjekter. Kommunen skal ha en aktivitetsfremmende forvaltning av midlene, som blant annet betyr at det må være stor gjennomføringsevne i prosjekter som gis tilsagn. Tiltakene som gis tilskudd skal ha en miljøeffekt.

Kommunen skal i størst mulig grad fatte vedtak innen 10. november, dette av hensyn til omfordeling av udisponerte midler mellom kommuner og grunnlag for budsjettinnspill for 2022.

*Bakgrunnsinformasjon:*  
[Les mer om SMIL-ordningen hos Landbruksdirektoratet](#)

#### **4.2.5 Tilskudd til drenering av jordbruksjord**

God drenering er avgjørende for å kunne øke matproduksjonen i årene som kommer. Det er også et viktig ledd i å tilpasse jordbruket til et endret klima med mer nedbør. God drenering reduserer faren for erosjon fra jordbruksarealer og bidrar på den måten til god vannkvalitet og et godt vannmiljø. Godt drenert jord slipper dessuten ut mindre lystgass enn vannmettet jord.



For 2021 har vi gitt budsjettfullmakter på ca. 6 millioner kroner til kommunene for ordningen Tilskudd til drenering av jordbruksjord. I tillegg har vi ca. 2,5 millioner kroner til ytterligere fordeling. Kommuner som får behov for mer midler kan sende oss anmodning om utvidet budsjettfullmakt. Anmodningen skal være skriftlig og sendes vårt postmottak. Kommunen kan disponere inndratte midler gjennom året.

Vi forventer at kommunene bidrar til at ordningen blir godt kjent blant foretakene, og at det er gode muligheter for å få innvilget tilskudd.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

#### Om tilskudd til drenering av jordbruksjord

#### **4.2.6 Tilskudd til tiltak i beiteområder**

Kommunene har siden 2020 vedtaksmyndighet for tilskudd til tiltak i beiteområder. Tildelt fullmakt benyttes i tråd med gjeldende forskrift for ordningen, informasjon om forvaltningsansvar og saksbehandling på Landbruksdirektoratets nettside og kommunens retningslinjer.

Rammen for fylket, 1,4 millioner kroner, er fordelt på grunnlag av innmeldte behov fra kommunene og vår erfaring fra tidligere år. Det har vært nødvendig å prioritere strengt ettersom rammen for fylket tilsvarer knapt 30 % av innmeldt behov. Kommuner som har fastsatt retningslinjer og søknadsfrist for ordningen, og som har gjort dette kjent på nettsiden sin, er prioritert ved fordeling av rammen.

#### *Inndratte midler*

Kommuner som har fastsatt retningslinjer og søknadsfrist for tilskuddsordningen, og som har informert om dette på nettsiden sin, kan disponere inndratte tilskuddsmidler gjennom året. Midler som ikke er disponert når tilskuddssystemet stenges i desember, blir inndratt og lagt til rammen Statsforvalteren fordeler på kommunene neste år.

#### *Viktig dato: 10. november*

Tildelt fullmakt og eventuelle inndratte midler bes benyttet innen 10. november. Dette bidrar til å underbygge behovet som Statsforvalteren melder inn til Landbruksdirektoratet hvert år. Behov for 2022 meldes inn til oss innen 10. november. Send informasjonen til vårt postmottak.

#### *Tilskuddsmidler kan brukes til faste installasjoner mm*

Tilskuddsmidlene kan benyttes til investeringer i faste installasjoner og annet utstyr knyttet til beitebruk, samt tidsavgrensede planleggings- og tilretteleggingsprosjekter. Det er en føring for bruk av ca. 28 % av rammen til investeringer knyttet til teknologi.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

#### Forskrift om tilskudd til tiltak i beiteområder

[Les mer om forvaltningens ansvar og saksbehandling på nettsiden til Landbruksdirektoratet](#)

#### **4.2.7 Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (UKL) og verdensarvområder**

Disse kommunene forvalter egne øremerka tilskuddsmidler til UKL- og verdensarvområder:

- ✓ Sørfold (UKL Engan-Ørnes og Kjelvik)
- ✓ Alstahaug (UKL Blomsøy-Hestøy og Skålvær)
- ✓ Steigen (UKL Engeløya)
- ✓ Røst (UKL Røst)



✓ Vega (Vegaøyane verdensarvområde)

De økonomiske rammene framgår av det tidligere utsendte brevet vårt med *Kommunevise budsjettfullmakter innen jord- og skogbruk 2021*.

Kommunen skal i størst mulig grad fatte vedtak innen 10. november. Dette av hensyn til eventuell omfordeling av midler som ikke vil bli disponert i 2020, og vårt grunnlag for budsjettinnspill til Landbruksdirektoratet for 2022.

Kommunen kan omdisponere midler som inndras i løpet av året. UKL-midler som ved årsskiftet ikke er disponert vil bli inndratt og overført til den felles UKL-potten for Nordland i 2022.

Statsforvalterens avdelinger for landbruk og reindrift, og klima og miljø, vil sammen med kulturminneforvaltningen i Nordland fylkeskommune og i Sametinget kunne bidra med faglige råd og veiledning. I samråd med kommunene kan vi også følge opp felles tiltak for de aktuelle områdene.

*Bakgrunnsinformasjon*

[Forskrift om tilskudd til tiltak i Utvalgte kulturlandskap i jordbruket og verdensarvområdene Vegaøyane og Vestnorsk fjordlandskap](#)

#### **4.2.8 Stimuleringstilskudd til veterinærdekning**

Kommuner og veterinærvaktdistrikter kan søke om stimuleringstilskudd til veterinærdekning. Søknad for 2021 og rapport for 2020 sendes på elektronisk skjema i Altinn innen 25. februar 2021.

Kommuner som søker om tilskudd må utlyse ordningen på en hensiktsmessig måte og sette en frist for å søke om midler fra kommunen. Alle veterinærer som arbeider eller bor i området søknaden gjelder for bør få informasjon om ordningen, slik at alle får lik mulighet til å søke om tilskudd. Kommunens søknadsfrist må settes så tidlig at kommunen rekker å gå gjennom søknadene før kommunen skal søke om midler fra Statsforvalteren.

Statsforvalteren tildeler stimuleringstilskuddet i tråd med retningslinjer fra Landbruksdirektoratet etter søknadsfristen. Statsforvalterens vedtak om tildeling av tilskudd er ikke enkeltvedtak etter forvaltningsloven og det er derfor ikke klagerett på vedtakene.

*Formål og prioritering*

Formålet med tilskuddet er å bidra til å sikre tilfredsstillende tilgang på tjenester fra dyrehelsepersonell i næringssvake områder. Midlene skal prioriteres til kommuner som har problemer med å få stabil tilgang til veterinærtjenester, og som legger planer for gode, lokale løsninger.

De mest aktuelle stimuleringstiltakene er etableringsstøtte, driftsstøtte og støtte til å etablere eller opprettholde kommunale veterinærstillinger hvor den ansatte også kan bidra til å løse ulike oppgaver i kommunen, hvor veterinærens kompetanse kommer til anvendelse.

Stimuleringstilskudd kan ikke benyttes til finansiering av andre ordninger som mottar øremerket støtte over statsbudsjettet eller jordbruksoppkjøret. Stimuleringstilskudd kan for eksempel ikke brukes til å dekke kostnader som påløper ved veterinære reiser, eller kostnader ved klinisk veterinærvakt utenfor vanlig kontortid.



### *Bakgrunnsinformasjon*

[Mer informasjon om ordningen finnes på Statsforvalterens nettside.](#)

## **4.3 Erstatningsordninger**

### **4.3.1 Klimabetingede skader – erstatning ved produksjonssvikt**

Klimabetingede skader er uforutsigbare og gir ofte en alvorlig situasjon for de foretak som rammes av produksjonssvikt. Det er derfor viktig at forvaltningen fungerer godt, slik at foretakene som søker erstatning raskt får svar på sin søknad og at søknaden blir riktig behandlet.

Kommunen har ansvar for kontroll og saksforberedelse av søknader om erstatning ved produksjonssvikt. I år med omfattende skader blir det mange søknader som gir en stor arbeidsmengde. Derfor ønsker Statsforvalteren at kommunene har en enkel plan for hvordan kommunen skal sikre rask og sikker saksbehandling når det ligger an til mange søknader i kommunen.

Kommunen må følge med utviklingen i vekstsesongen, om det blir vinterskader, tørke eller andre klimatiske årsaker som gjør at foretak får reduserte avlinger. Kommunen skal føre journal over foretak som melder om mulig avlingsstikt.

### *Bakgrunnsinformasjon*

[Les mer om produksjonssvikt på Landbruksdirektoratets nettside](#)

### **4.3.2 Erstatning etter offentlige pålegg**

Det finnes erstatningsordninger for økonomiske tap i forbindelse med gjennomføring av offentlige pålegg i plante- og husdyrproduksjon. Når det er gitt pålegg om å slakte ned dyr eller destruere planter etter påvisning av smittsom sykdom eller farlige planteskadegjørere, kan erstatningsordningene dekke deler av økonomiske tap som det ikke er mulig å sikre seg mot gjennom vanlig forsikring.

Statsforvalteren kontakter søker og berørt kommune med informasjon og veiledning når det er aktuelt å ta disse ordningene i bruk.

### *Bakgrunnsinformasjon*

[Erstatning etter pålegg om nedslakting](#)

[Erstatning etter pålegg om destruksjon av planter](#)

## **4.4 Tilskuddsordninger i skogbruket og skogfondsordningen**

### **4.4.1 Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)**

#### **4.4.1.1 Tilskudd til skogkultur, miljøtiltak og andre tiltak**

I 2021 har Nordland 3,0 millioner kroner til dette formålet. I 2020 brukte vi nesten alt vi hadde til disposisjon, dvs 3,6 millioner kroner. I dette ligger også det ekstra «coronatilskuddet» til planting.

For 2021 er kommunenes samlede ønsker 5 millioner kroner, altså betydelig mer enn tilgjengelige midler. Disse er nå fordelt til kommunene.



Fordi avstanden mellom oppgitt behov og tilgjengelige midler er stor, er det grunn til å vurdere hvordan man skal prioritere bruken av tilskudd. Det bør f.eks. være mulig for de fleste å sette av nok skogfond til å dekke det meste av kostnadene ved planting etter hogst.

Eventuelle endringer i tilskuddssatsene må meldes inn til oss for oppdatering i saksbehandlersystemet (ØKS).

Vi gjør oppmerksom på at hovedkoden 110 *Plantekjøp* i ØKS vil fases ut. Det betyr at både kostnad for plantekjøp og utplanting skal føres på hovedkode 120 *Nyplanting*, gjerne samlet i én postering.

#### 4.4.1.2 Tilskudd til skogsveier og skogsdrift

Nordland har 3,5 millioner kroner til disposisjon i 2021. Dette skal dekke både tilskudd til skogsveier og tilskudd til skogsdrift.

Grunnlaget for tildeling av disse midlene til kommunene er i stor grad det som er lagt inn i Veibanen i ØKS. Der ligger det veier som kan utløse tilskudd for omtrent 6 millioner kroner. Det betyr at mange som søker tilskudd til veibyggning ikke kan få tilskudd i denne omgang.

Fra 2020 er det kommunene som gjør vedtak om tilskudd til skogsveier, og som står for anvisning av utbetalinger av tilskudd.

For å kunne søke tilskudd til skogsveier må kommunen ha gitt byggetillatelse. Byggesøknaden skal føres inn i Landbruksdirektoratets saksbehandlersystem ØKS.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

[Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier](#)  
[www.skogsvei.no](http://www.skogsvei.no)

#### 4.4.2 Tilskudd til tettere planting og gjødsling av skog

Disse tilskuddene blir lite brukt i Nordland. Lite gjødsling kan forklares med at jordboniteten i Nordland vanligvis er høy. Når det gjelder tilskudd for tettere planting er det tre årsaker til lite bruk:

- ✓ Det plantes ikke tett nok
- ✓ Kommunen er ikke påpasselig med å benytte ordningen når det er plantet tett nok
- ✓ Ordningen er lite kjent hos skogeierne. Kommunen må bidra til at ordningen blir kjent for skogeiere.

Ved tilskudd til tettere planting må kommunen bruke tilskuddskode 8xx i saksbehandlersystemet ØKS, eventuelt kode 5xxx for suppleringsplanting. Kostnaden for plantekjøp og planting slås sammen og føres på hovedkode 120 *Nyplanting*. I tillegg skal plantefeltet kartfestes digitalt i saksbehandlersystemet.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

[Tilskudd til tettere planting](#)  
[Tilskudd til gjødsling av skog](#)

#### 4.4.3 Skogfond

Skogfond er en svært gunstig økonomisk ordning hvis den blir brukt aktivt. Når skogfond blir brukt til investeringer i skogen gir det skogeieren en skattefordel. Skogfond tas ikke til inntekt når det



avsettes, men blir utgiftsført. Når skogfondet tas ut og brukes til f.eks. planting, blir bare 15 % inntektsført, mens hele kostnaden utgiftsføres. Det vil si at 85 % av skogfondet er skattefri inntekt.

Det er viktig at kommunen har god kunnskap om ordningen, og driver veiledning til skogeierne. Skogeier må sette av nok skogfond til å sikre foryngelse etter hogst. Når det hogges glissen naturskog vil 10 % avsetning ofte ikke være nok. Hvis det hogges plantefelt med 30-40 m<sup>3</sup> skog pr dekar vil 10 % kanskje være mer enn nok.

Kommunen må vurdere behovet for tilskudd til planting etter hogst når muligheten for avsetting av skogfond er stor. Tilskudd skal ikke erstatte skogfond, men være et supplement.

Det er svært mange skogfondskonti med innestående saldo som har stått urørt i mange år. Vi ber kommunen om å foreta en gjennomgang med tanke på å få disse midlene i omløp. Hvis det ikke er behov for investeringer i skogen, kan skogfondet utbetales direkte til skogeier. (Skogfond som blir friggitt gir ikke skattefordel.)

#### *Bakgrunnsinformasjon*

[Forskrift om skogfond](#)

[Landbruksdirektoratet om skogfond](#)

[Skogkurs om skogfond](#)

## **5 Kontroll med hjemmel i reglementet for økonomistyring i staten**

Tilskudd skal forvaltes i henhold til [Reglement for økonomistyring i staten](#). Statsforvalteren skal kontrollere at kommunen har systemer og rutiner som sikrer at bevilgningene over jordbruksavtalen forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i samsvar med de lover og forskrifter som gjelder for hver ordning.

### **5.1 Stedlig kontroll av foretak**

Kommunen skal kontrollere informasjonen søkeren sender inn som har betydning for å beregne tilskuddsbeløp og tildeling. Kontroller som gjøres skal dokumenteres og det skal skrives en begrunnelse dersom det gjøres endringer i søknadene.

Kommunen skal videre kontrollere rapporter som mottakeren av tilskudd sender inn om de mål som er nådd. Kontrollene skal tilpasses tilskuddsordningen som blir kontrollert og vurderes i forhold til målet med ordningen. Kontrollen skal ha et rimelig omfang i forhold til nytten og kostnadene ved kontrollen.

### **5.2 Risikobasert utvalg til kontroll**

Kommunen skal kartlegge risiko for at det oppstår feil på grunn av problemer med tolkning av vilkårene og risiko for uregelmessigheter fra søkere. Ut fra en vurdering av det samlede risikonivå og hva som er de vesentligste risikomomentene, skal det settes opp aktuelle kontrollpunkter, og det skal velges foretak som skal kontrolleres.

### **5.3 Forvaltning og kontroll**

Kommunen forvalter både juridiske og økonomiske virkemidler for jord- og skogbruk som følger av jordbruksavtalen. Statsforvalteren skal medvirke til at kommunene forvalter virkemidlene i samsvar



med overordnede forutsetninger og gjeldende lover og regler. Dette gjør vi gjennom veiledning, dialog, bistand og kontroll av kommunene.

Statsforvalteren vil hvert år arrangere en fagbasert samling for kommunene der forvaltning og kontroll av produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket er sentrale tema. Samlingen skal bidra til kompetanseheving, harmonisering og likebehandling.

#### **5.4 Hjemler for kontroll**

På landbruksområdet forvalter kommunene både økonomiske og juridiske virkemidler.

På områder der kommunene ved lov er pålagt å utføre plikter eller oppgaver, har de normalt selvstendig myndighet og et selvstendig ansvar for sin forvaltningsutøvelse. Kommunens selvstendige myndighet innebærer at statlige organers rett til å kontrollere om kommunen oppfyller sine lovpålagte plikter, må ha hjemmel i lov.

Når kommunene forvalter statlige tilskudds-, stønads- og garantiordninger på vegne av staten, har de ikke den samme selvstendige myndigheten. Forvaltningen av slike midler er underlagt statlig styringsrett, og kommunene kan ikke utøve lokalpolitisk skjønn i samme grad som når de forvalter lovpålagte plikter. Statens midler skal forvaltes i henhold til Reglement for økonomistyring i staten, og overordnede statlige organer har plikt til å føre kontroll med at kommunene har systemer og rutiner som blant annet sikrer en forsvarlig forvaltning av midlene, og som forebygger og avdekker økonomisk kriminalitet.

Hjemmelen for kontroll med forvaltningen av de økonomiske virkemidlene følger av Økonomireglementet §§ 14 og 15.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

[Internkontroll i kommunen § 25-1](#)  
[Reglement for økonomistyring i staten](#)

## **6 Miljø og klima**

### **6.1 Vannforskriften**

Forslag til Regional plan for vannforvaltning i Nordland og Jan Mayen vannregion (2022-2027) sammen med tiltaksprogram, skal sendes på høring 1. mars 2021. Høringsfristen er 31. mai. Bruk denne muligheten til å gi konkrete innspill til tiltak i egen kommune.

Målet er at alle vannområdene i Nordland skal oppnå god miljøtilstand innen 2027.

Kommunen er forurensningsmyndighet for avløp og landbruk. I forbindelse med oppdatering av tiltaksprogrammet, har den enkelte kommune ansvar for å oppdatere og kvalitetssikre sine tiltak. Hver kommune oppfordres til å prioritere tiltak i de 2 til 3 mest landbrukspåvirkede vannområdene. Det er viktig at miljømål og foreslåtte tiltak er godt forankret i kommunens egne planer og strategier og følges opp i det praktiske arbeidet.

De regionale vannområdekoordinatorene kan bistå kommunene i dette arbeidet.



SMIL-midlene gir mulighet til finansiering av målretta tiltak for bedring av vannkvalitet. Kommuner som kan vise til gjennomføring av målretta tiltak gjennom SMIL-ordningen, vil bli prioritert ved framtidige fordelinger av SMIL-midler. Statsforvalterens ambisjon er fortsatt å styrke effekten av SMIL-midlene ved prioritert bruk av miljøtilskudd (RMP) og tilskudd fra klima- og miljøprogrammet.

#### *Bakgrunnsinformasjon*

##### Vann-Nett

Regional plan for vannforvaltning for vannregion Nordland og Jan Mayen (2016-2021)

## **6.2 Økt produksjon og bruk av bioenergi**

Bioenergi kan være en aktuell energikilde for driftsbygninger og bolighus i tilknytning til landbruket. For eksempel kan gårdsvarmeanlegg basert på skogsflis med fordel vurderes i forbindelse med nybygg.

*Verdiskapingsprogrammet for fornybar energi og teknologi i landbruket*, som forvaltes av Innovasjon Norge, kan gi investeringsstøtte til gårdsvarmeanlegg. Både bønder og skogeiere kan søke. Det er viktig at kommunene følger opp lokale initiativ innen bioenergi, og henviser mulige utbyggere til kompetente fagmiljøer.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

Bioenergiprogrammet hos Innovasjon Norge

## **6.3 Eksamen for autorisasjonsbevis: plantevern- og gnagermidler**

Kommunen har ansvar for å arrangere eksamen etter kurs om kjøp og bruk av plantevernmidler og gnagermidler. Kommunen skal kreve inn gebyr fra kandidatene. En andel av gebyret skal overføres til Statsforvalteren. Kommunen retter eksamen/prøve og registrerer resultatet i den nettbaserte autorisasjonsdatabasen. Kommunen skal vurderer om kandidatene har yrkesmessig behov, som er nødvendig for å kunne få autorisasjon. Dere får eget brev om dette i hvert tilfelle.

I Nordland holdes kursene av landbruksrådgivningen eller naturbruksskolene. Det er Statsforvalteren som godkjenner kursinstruktørene.

#### *Bakgrunnsinformasjon:*

Mer informasjon på nettsiden vår og på nettsiden til Mattilsynet

## **7 Samfunnssikkerhet og beredskap**

Kommunen har viktige oppgaver og ansvar på beredskapsområdet, jf. lov om kommunal beredskapsplikt, samt lovverk på sektorområder (helse, brann, vannforsyning, kommunalteknisk område osv.). I arbeidet med ROS-analyser og beredskapsplaner har kommunen et ansvar for at landbruks- og reindriftsnæringens behov og utfordringer ivaretas. Dette gjelder både naturhendelser (skred og flom), ulykker og svikt i kritisk infrastruktur.

Representanter for næringen bør også inviteres med i planprosessene – også ut fra at næringen rår over verdifulle ressurser og kompetanse som kan inngå i den lokale beredskapen, eks. brann. Vi vil også minne om at det forbyggende arbeidet er viktigst, og at landbruks- og reindriftsnæringen er viktig både som stor arealbruker og som ei ulykkes- og brannutsatt næring. Næringa er også avhengig av en robust infrastruktur som bl.a. omfatter strøm, telefon, internett, transportsystem, vannforsyning og avløp.





Skogbrann har tidligere knapt vært et tema i Nordland. Med klimaendringene ser vi imidlertid at skogbrannfaren øker. Det er derfor viktig at kommunen er kjent med sitt ansvar som førstelinjeinstans i brannberedskapen. De lokale skogbruksmyndighetene er spesielt nevnt i *Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen*, § 4-12.

**Bakgrunnsinformasjon:**

[Forskrift om kommunal beredskapsplikt](#)

[Miljødirektoratet – beredskap i landbruket](#)

[Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen](#)

## 8 Kurs og konferanser 2021

I tabellen under er det en foreløpig oversikt over planlagte informasjonstiltak på landbruks- og reindriftsområdet for kommunal landbruksforvaltning i 2021. Følg med på [kurskalenderen på vår nettside](#), der alle arrangementer kunngjøres og der deltagere melder seg på. Til høsten er det planlagt flere fysiske kurs og konferanser. Det er under forutsetning at koronasituasjonen tillater det.

Tid og sted	Tema	Kontaktpers.	Målgruppe
24.-25. feb. Webinar	Nytilsatteopplæring	<a href="#">Grete Nytrøen Kvavik</a>	Nytilsatte i kommunenes landbruksforvaltning
2 timers webinar 1. mars	Tilskudd til UKL og verdensarv: Føringer for 2021, tips og samarbeid	<a href="#">Arne Farup</a>	Saksbehandlere i UKL- og verdensarvkommuner
2 timers webinar 18. mars	Informasjonswebinar, diverse tema	<a href="#">John Kosmo</a>	Kommunal landbruksforvaltning og ledelse i alle kommunene
3 timers webinar 17. mars	Beiting i utmark: Rettigheter og plikter, bruksordning mm	<a href="#">Signe Pedersen</a>	Kommunal landbruksforvaltning og beitebruksnæringa (husdyr)
3 timers webinar 24. mars	Tiltak i beiteområder: Tekniske løsninger og tilskudd	<a href="#">Signe Pedersen</a>	Kommunal landbruksforvaltning og beitebruksnæringa (husdyr)
2 timers webinar i april	Tilskudd til avløsning ved sykdom	<a href="#">Grete Nytrøen Kvavik</a>	Kommunal landbruksforvaltning
2 timers webinar 23. april	Miljøtilskudd i jordbruket: Endringer og presiseringer	<a href="#">Arne Farup</a> <a href="#">Elisabeth Utstøl Pettersen</a>	Kommunal landbruksforvaltning
2 timers webinar 19. mai	Informasjonswebinar, diverse tema	<a href="#">John Kosmo</a>	Kommunal landbruksforvaltning og ledelse i alle kommunene
3 timers webinar i juni	Skogfond. Virksomhetsbeskatning eller Kapitalbeskatning	<a href="#">Gunnar Nygaard</a>	Kommunal landbruksforvaltning



Tid og sted	Tema	Kontaktpers.	Målgruppe
	Tømmerkonto		
3 timers webinar i juni	Saksbehandling i kommunal skogbruksforvaltning	<a href="#">Gunnar Nygaard</a>	Nytilsatte kommunal landbruksforvaltning
1 dag x 2 i september. Fysisk møte i Bodø og Mosjøen	Produksjonstilskudd, saksbehandling	<a href="#">Anne Utsi</a>	Kommunal landbruksforvaltning
2 timers webinar i september	Produksjonssvikt	<a href="#">Åsa Hellem</a>	Kommunal landbruksforvaltning i kommuner med produksjonssvikt
Dagsseminar 28. september på Rognan	Reindriftsseminar, dag 1 åpent for kommunalt ansatte	<a href="#">Christian Brun Jensen</a> og <a href="#">Lill Katrin Sletteng</a>	Kommuner i Nordland reinbeiteområde
2 timers webinar 1. oktober	Miljøtilskudd i jordbruket: Veiledning av søkerne og tips til saksbehandlingen	<a href="#">Arne Farup</a> <a href="#">Elisabeth Utstøl</a> <a href="#">Pettersen</a>	Kommunal landbruksforvaltning
3 timers webinar i november	Næringsutvikling	<a href="#">Signe Pedersen</a>	Kommunene
3 timers webinar i november	Beitebruksplaner	<a href="#">Signe Pedersen</a>	Beitebruksnæringa, Kommunal landbruksforvaltning og andre
2 timers webinar i nov/des	Produksjonstilskudd, analyseverktøy	<a href="#">Anne Utsi</a> <a href="#">Marianne Olsen</a> <a href="#">Åsa Hellem</a>	Kommunal landbruksforvaltning
2 dager konferanse i Bodø i okt/nov	Kommunekonferanse med ulike tema bl.a.	<a href="#">John Kosmo</a>	Kommunal landbruksforvaltning
2 timers webinar i løpet av høsten	Informasjonswebinar, diverse tema	<a href="#">John Kosmo</a>	Kommunal landbruksforvaltning og ledelse i alle kommunene

## Sluttkommentar

Vi håper at årets veileder vil være et nyttig arbeidsdokument for ledere og saksbehandlere i kommunene. Vi vil gjerne ha forslag til forbedringer i neste års dokument.

Med hilsen

John Kosmo (e.f.)  
landbruks- og reindriftsdirektør

Magne Totland  
underdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

21/90-1 R46

# Bestandsrapport for elgen i Beiarn kommune 2021

(1987-2020)



**BEIARN**  
kommune

# Bestandsrapport for elgen i Beiarn kommune 2021

(1987-2020)

Ferdigstilt 05. februar 2021

Utarbeidet av Lise K. S. Kvåle

Biologi student ved Nord universitet i praksis hos Beiarn kommune.

## Sammendrag

Formålet med denne rapporten er å opplyse om bestandskondisjonen og bestandsutviklingen hos elgen i Beiarn kommune.

Det ble gjort statistiske analyser på dataene fra hjorteviltregisteret i RStudio, det ble også sett noe på trendlinjer. De statistiske analysene er mest sikre og ble derfor vektlagt mest i konklusjonen.

Det ble observert en sikker nedgang i slaktevekt hos ungdyra og voksne dyr har en påbegynt noe usikker nedgang i slaktevekt i den senere perioden. Antallet sett elg per jegerdagsverk har også økt. Det er flere kyr med kalv ved fot, men færre kyr med tvillingkalver. Det ble også gjort en liten sammenlikning med hvordan kommunen ligger an i forhold til de kommunale målsetningene utarbeidet i 2005, samt målsetningene for Nordland fylkeskommune i 2016-2028.

Elgen i Beiarn har en svakt nedadgående kalvevekt og en relativt stabil voksenalvekt hvor oksene har økt i vekt og kyrne har minket. Kommunen har også en sikker nedgang i slaktevekt hos 1 ½ åringene. Dette er tegn på en nedadgående kondisjon. Det er også en svak økning i antall sette kyr med kalv, men en nedgang i antall kyr med tvillingkalver. Dette tilsier også at bestandskondisjonen er synkende. Beiarn kommune har også gjennom tidene hatt et høyt antall kyr i forhold til kviger. Selv om det nå er en nedgang i antall kyr pr. okse, har kommunen enda ikke oppnådd i ønsket forholdstall i sammenlikning med fylkeskommunens målsetninger. Antall sett elg pr. jegerdag har også økt, samtidig som antall felte av sette dyr minker. Det er en økende andel kalveførende kyr, men samtidig en nedgang i antallet tvillingkalver. Dette tyder på at bestanden har økt gjennom årene og at det har vært for mange kyr i forhold til okser og derfor sene bedekninger som har gitt mindre kalver til neste høst.

Om man følger bestandsutviklingen, som tyder på en økning i antall individer, og den nedadgående bestandskondisjonen, kan dette tyde på at kyrne blir bedekt på en sen brunst og at det ikke er nok beitetilgang til dyra.

## Innholdsfortegnelse

Sammendrag .....	1
Introduksjon og teori.....	3
Materiale og metode.....	5
Resultater .....	6
Diskusjon .....	14
Konklusjon .....	18
Referanser .....	19

## Introduksjon og teori

Ansvar for hjorteviltforvaltning ligger hovedsakelig på kommunenivå og forvaltningen skal skje innenfor de nasjonale rammebetingelsene. Fylkeskommunen har siden 2010 hatt det regionale ansvaret for bestandsforvaltningen av viltarter. Det er også fastsatt et mål om at hjorteviltforvaltningen skal baseres på bestandsplaner som er godkjent av kommunen og som skal godkjennes på bakgrunn av kommunens målsetninger. Disse målsetningene skal også ta grunnlag i de fylkeskommunale målsetningene og det er jaktrettighetshaverne som hovedsakelig står for den praktiske utøvelsen av forvaltningen. På grunn av dette er det også nødvendig for kommunen å kjenne til hva det er som påvirker hjorteviltstammene samtidig som man holder en oversikt over bestandens utvikling. For å kunne holde oversikt over en elgbestand er sett elg-data, som rapporteres inn fra jegerne ett nyttig verktøy. (Andersen, 2009)

Fellingstillatelsen i Beiarn kommune ble i en periode frem til 1986 holdt på et stabilt nivå. Dette var til tross for at bestanden økte i takt med beiteskadene på skogen. Etterfulgt ble kvoten nesten doblet til 124 fellingstillatelser i 1987 hvor målsetningene ble endret til å holde elgen på et stabilt nivå. I ettertid har elgen i Beiarn over tid hatt flere økninger og reduksjoner i vinterbestanden, hvor flere elger blant annet har omkommet på Beiarelva grunnet ustabil og tynn is (Andersen, 2009).

Beiarn kommune administrerer i dag et totalt tellende areal på 385.100 daa og minstearealet ble i perioden 2001-2019 ikke endret på. Derimot ble det endret noe ned i 2020.

Denne rapporten er utarbeidet for å skape kjennskap om hvordan elgbestanden i Beiarn kommune har utviklet seg siden 1991, og hvordan bestanden ligger an i dag.

## Bestandskondisjon

For å kunne bedømme kondisjonsutviklingen i en bestand er det et nyttig verktøy å se på utviklingen i slaktevekt hos kalv og 1 ½ åringer samt utviklingen i kalveproduksjonen. Slaktevekter, drektighetsrater og kalveoverlevelseshaster er forventet til å være høyere eller økende i områder hvor bestandstettheten er under områdets økologiske bæreevne, derimot er ratene lavere eller minkende i områder hvor bestanden er nær, ved eller over den økologiske bæreevnen. (Solberg m. fl, 2006)

En reduksjon i en bestandskondisjon vises tidligere hos ungdyr som blir født i periodene med harde vintre og næringskonkurranse enn hos morydyrene. Dersom elgkua får tak i lite næring i løpet av vinterhalvåret, vil også kalvene bli født mindre, og ofte litt senere. Med andre ord vil kuas mangel på næring under drektigheten påvirke kalven til å bli mindre. Derimot påvirkes åringene direkte av næringskonkurransen, siden lite næring betyr at de selv vil vokse opp til å bli mindre. Kalver og ungdyr som opplever en begrensning i næringen har også en høyere sannsynlighet til å vokse opp til å bli mindre mødre, som der igjen vil få mindre kalver. På dette viset kan vi si at det går raskere å få en bestandskondisjon til å synke enn å få den til å øke igjen. (Solberg m.fl. 2006, Solberg m.fl. 2010)

## Indikatorer for bestandsutvikling

Bestandsutviklingsindikatorer er indikatorer som kan fortelle noe om hvordan en bestand utvikler seg over tid. Disse dataene kan hentes fra hjorteviltregisteret, og er hovedsakelig basert på de lokale fellingsdataene og observasjonene gjort under jakta.

For at indeksene skal kunne være upåvirket av tilfeldigheter bør det være mer enn 1000 jegerdager og 500 observasjoner. De mest sentrale indeksene for elg i denne sammenhengen er sett elg pr. jegerdag, sett kalv pr. ku, sett kalv pr. kalvku og sett ku pr. okse. (Stokke m.fl. 2015)

### **Retningslinjer og målsettinger for hjorteviltforvaltningen, Beiarn kommune 2005**

Beiarn kommune har ikke utarbeidet nye målsettinger for forvaltning av hjortevilt siden 2005. Hvert mål har beskrivelser og utdypninger under seg i målsetningene. Hovedmålene og delmålene i kommunens målsettinger er ramset opp punktvis nedenfor.

1. Hovedmål: «Elgen i Beiarn skal forvaltes med sikte på å opprettholde en stabil, sunn bestand med høy produksjon og avkastning sett i forhold til leveområdenes bæreevne, jord-, skog- og hagebruk (landbruksnæringen) og trafikkbelastningen.
2. Delmål bestandsstørrelse: «Elgstammen i Beiarn skal ha så høy tetthet at den kan gi en stabil og god avkastning, samtidig som dyrenes helse er god og produktiviteten høy. Skader på landbruksnæringen og trafikkbelastningen skal holdes på et akseptabelt nivå.»
3. Delmål kondisjon/produktivitet: «Elgen skal ha en kondisjon og produktivitet minst på dagens nivå. Slaktevektene på kalv og ungdyr skal bli høyere.»
4. Delmål kjønn- og aldersfordeling: «Elgstammen skal ha en kjønn- og alderssammensetning som gir en høyere produksjon enn det som tilfeldig avskyting ville gitt. Det bør ikke være mer enn 2-3 kyr per okse i stammen.»
5. Delmål organisering/bestandsplaner/kontroll: «Elgforvaltningen i Beiarn skal ha en god organisering og i størst mulig grad være basert på godkjente flerårige bestandsplaner. Det skal være etablert kontrollordninger.»

Se retningslinjer og målsettinger for hjorteviltforvaltningen 2005, på kommunens hjemmesider for å se strategier og underpunkter for målene.

### **Regional plan for høstbart vilt og innlandsfisk 2016-2028, Nordland fylkeskommune**

I likhet med de kommunale retningslinjene og målsetningene har også fylkeskommunen utarbeidet noen målsettinger. Disse er gjeldende i dag og frem til 2028. Målsetningene er ramset opp punktvis nedenfor.

1. «Forvaltningen av vilt- og fiskeressursene skal være kunnskapsbaser og sette ressursene inn i en bærekraftig og samfunnsmessig sammenheng»
2. «Alle kommuner skal ha produktive og sunne vilt- og innlandsfiskbestander»
3. «Avskyting i Nordland skal være slik at den enkeltes kommunes elgbestanders kondisjon ikke reduseres.»
4. «Påkjørsel av hjortevilt og tamrein på vei og bane skal reduseres»
5. «Det skal utvikles møteplasser og nettverk i alle regioner for samordning av interesser og utveksling av kompetanse.»
6. «Det skal utvikles og etableres arenaer for samarbeid og kunnskapsutveksling mellom alle ledd i forvaltningen, frivillige organisasjoner og andre aktører.»

I regionalplanen har de også listet opp ulike strategier får å kunne være veiledende til utførelse av målsetningene. Se regional plan for høstbart vilt og innlandsfisk 2016-2028, Del I – med planbeskrivelse og vurderinger i henhold til naturmangfoldloven, av Nordland fylkeskommune, for underpunkter og strategier som tilhører målsetningene.

## Materiale og metode

Opplysninger om sett elg-data og jaktstatistikk i Beiarn er hentet fra tilgjengelig data i hjorteviltregisteret (sist 20.01.2021) og opplysninger om fallvilt er hentet fra statistisk sentralbyrå, hvor det årlig rapporteres inn og åpnes for offentlig tilgang. Opplysningene om sett elg og jaktstatistikk som i denne rapporten blir brukt til indikatorer som sett elg pr. jegerdag, andel kyr med kalv, antall kalv pr. ku, antall kalv pr. kalvku, ku pr. okse, og felte av sette dyr, ble hentet fra og med 1987 og frem til og med 2017. Årsaken til det er at det i 2018 ble endringer i hvordan man registrerte sett elg i registeret, og de nye data registreringene ikke bør sammenliknes med de eldre dataene. Dette grunnet at dobbeltregistreringer ikke lenger skal kanselleres, og at selve datagrunnlaget det kan sammenliknes med er relativt lite. Antall felte og sette elg er hentet fra det gamle hjorteviltregisteret da flere registreringer var tilgjengelig. Tallene avviker dog noe fra det nye registret.

Derimot ble opplysningene fra slaktevekt hentet fra registreringene fra 1991, da det ikke var tilgjengelige data før dette. Dataene ble hentet ut til og med 2020. Det manglet dog slaktevektsregistrering for kalv fra år 2014 og 2016, for 1 ½ åringer i 2014, 2015 og 2016, samt voksne dyr i 2014, 2015, og 2016. Disse årene er derfor ikke tatt med som vurderingsgrunnlag i analysene.

De statistiske analysene ble gjort ved bruk av programmet RStudio og regresjonsanalyse. Ordet signifikans er brukt i de statistiske analysene hvor det betyr at resultater som ikke er signifikante sannsynligvis er tilfeldige, mens de som ikke er signifikante betyr at endringene mest sannsynligvis ikke er tilfeldige. Verdien for å bestemme om resultatene var signifikante ble satt til å være p-verdi er mindre enn eller lik 0,05. Dette skyldes at 0,05 er den mest vanlige grenseverdien for statistisk signifikans i analysesammenheng.

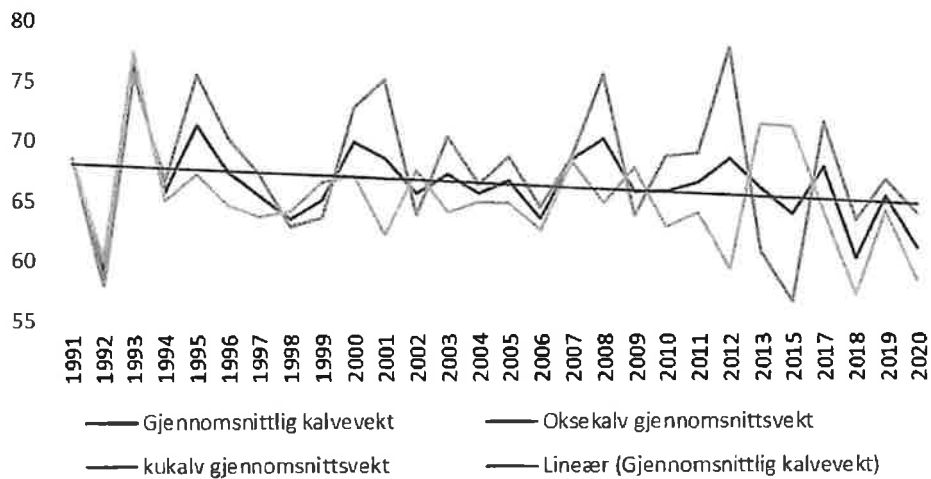


## Resultater

### Slaktevektutvikling hos kalv:

I figuren vises de årlige gjennomsnittsvektene for både kviger og okser hver for seg og gjennomsnittet uavhengig av kjønn. Grafens trendlinje viser en svak nedgang i slaktevekten hos kalv. Den statistiske testen utført ved gjennomsnittsvekten hos kalvene uavhengig av kjønn, viser til at disse endringene ikke er statistisk signifikant ( $p$ -verdi = 0,087), altså at endringene på den gjennomsnittlige slaktevekten sannsynligvis er tilfeldige.

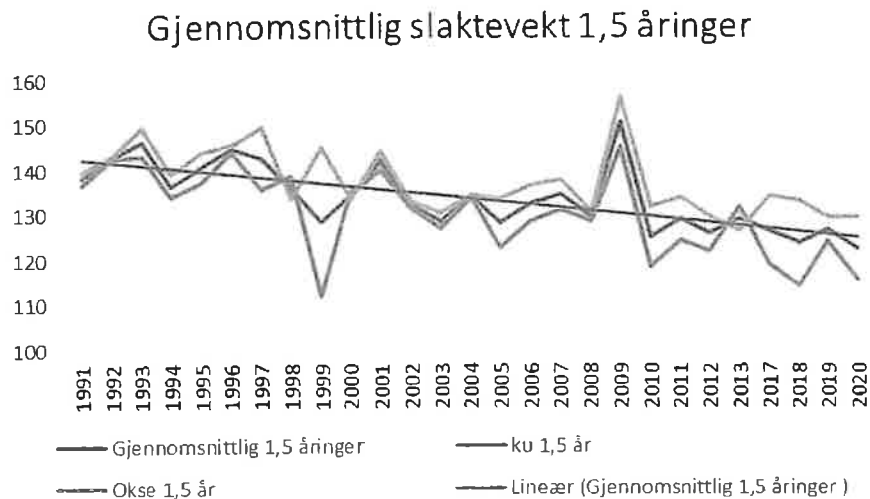
### Gjennomsnittlig slaktevekt kalv 1991-2020



Figur 1 viser den gjennomsnittlige slaktevekten for kalver i årene fra 1991-2020 med unntak av år 2014 & 2016. Viser også en lineær trendlinje for den gjennomsnittlige slaktevekten.

### Slaktevektutviklingen hos 1 ½ åringer

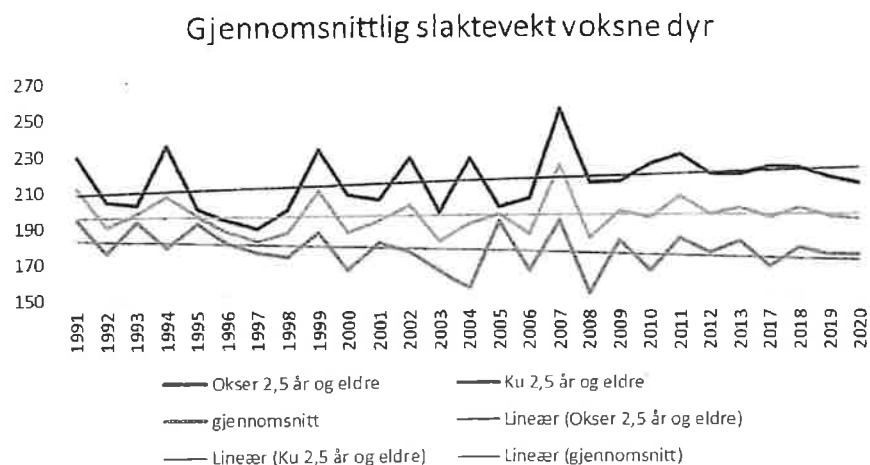
Trendlinjen blant 1 ½ år gamle elgdyr, både okser, kviger og gjennomsnittet viser en nedgang i slaktevekt over tid. Også de statistiske testene viser til en nedgang i slaktevekt over tid, (p-verdi = 0,00004). Dette betyr at det er en påvist en sikker nedgang over tid.



Figur 2 viser den gjennomsnittlige slaktevekten for kalver i årene fra 1991-2020 med unntak av år 2014, 2015 & 2016. Figuren viser også en lineær trendlinje for gjennomsnittsvekten

### Slaktevektsutvikling voksne dyr.

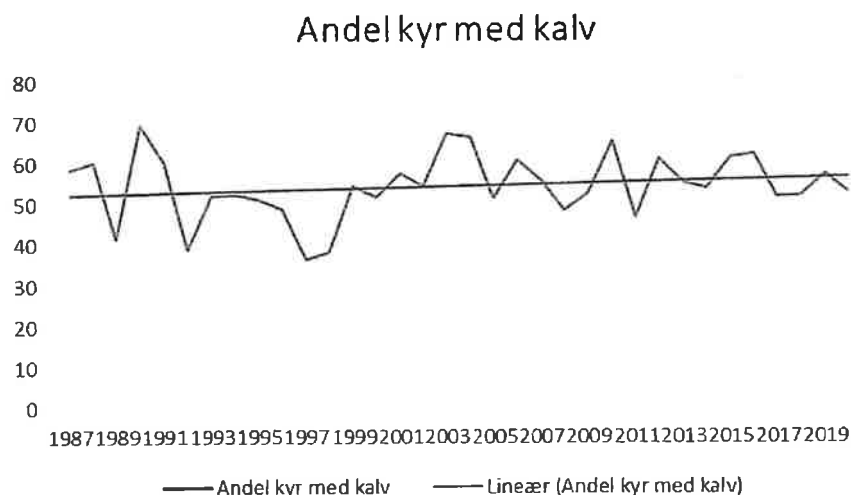
Slaktevekten for voksne okser har en oppadgående trendlinje. Derimot har den gjennomsnittlige slaktevekten for kyr en nedadgående trendlinje. Dette gjør at den gjennomsnittlige slaktevekten holder seg ganske rett, men med en meget svak stigning. De statistiske testene viste til at dette ikke var signifikant (p-verdi gjennomsnitt = 0,87, p-verdi kyr = 0,12, p-verdi okser = 0,17). Samtidig er det verdt å merke seg at fra 2007 og 2010 har den gjennomsnittlige slaktevekten for okser også en meget svak nedgang.



Figur 3 Viser den gjennomsnittlige slaktevekten for kyr og okser 2,5 år og eldre. Viser også lineære trendlinjer for både kyr, okser og gjennomsnittsvekten uavhengig av kjønn.

### Andel kyr med kalv

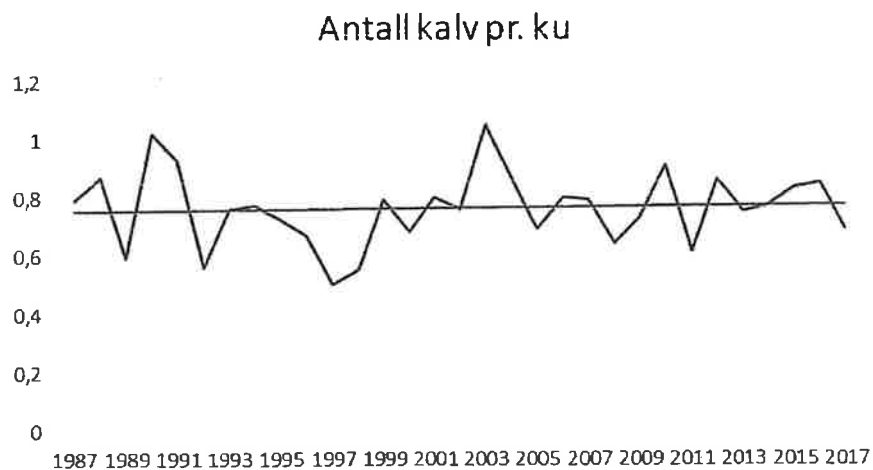
Grafen viser en svakt oppadgående trendlinje, men de statistiske testene viste her at økningen ikke er signifikant ( $p$ -verdi = 0,34), altså at det ikke er påvist noen sikker sammenheng i endringene.



Figur 4 Viser prosent av alle kyr som er sett gående med kalv

### Kalv pr. ku

I tillegg til å kunne si noe om en bestands kondisjon, kan også kalv pr. ku si noe om utviklingen innen bestanden. Også her viser grafens trendlinje en meget svak stigning. Denne stigningen er ikke signifikant ( $p$ -verdi = 0,78), og det er derfor ikke påvist en sikker utvikling mot en retning.

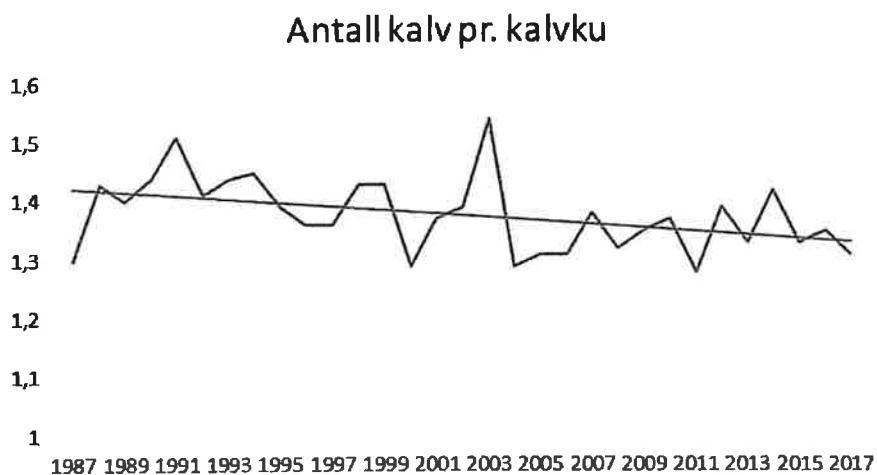


Figur 5 viser hvor mange kalver det er fordelt på alle observerte kyr.

### Kalv pr. kalvku

Antall kalv pr. kalvku er en indikator for både en bestands kondisjon og utvikling.

Grafen viser til en nedadgående trend, noe som tyder på at det er færre kyr med tvillingkalver. Den statistiske signifikansverdien (P-verdi = 0,017) påviste en sikker nedgang.

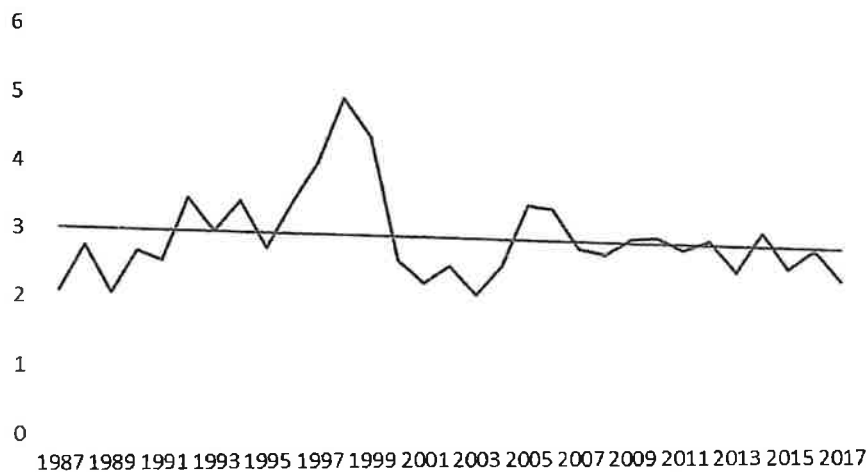


Figur 6 viser hvor mange kalver det er fordelt på alle kyr observert med kalv ved fot

### Andel kyr i forhold til okser

Svakt synkende trend. Beiarn har gjennom hele perioden 1987 og til 2017 ligget på et gjennomsnitt tilsvarende 2,8 kyr sett per okse. De siste 15 årene, 2003-2017 har gjennomsnittet vært 2,6 kyr per okse. De siste fem årene 2013-2017, har snittet vært på 2,4. Dersom man også ser på femårsperiodene 1998-2002, hvor gjennomsnittet ligger på 3,2, perioden 2003-2007 har et gjennomsnitt på 2,7, perioden 2008-2012 har et gjennomsnitt på 2,7. Kan man se at i takt med trendlinjen er gjennomsnittet for antallet sette kyr per okse synkende over den gitte perioden, selv om det har flatet mere ut i de to siste femårsperiodene. Derimot viser den statistiske testen at dette ikke er signifikant ( $p$ -verdi = 0,28), altså at det ikke er påvist noen sikker nedgang i antall kyr pr. okse.

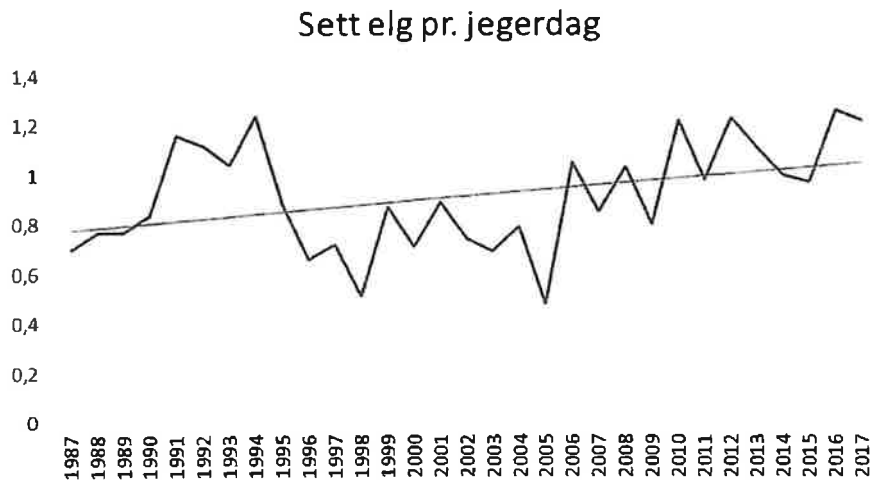
### sett ku pr. okse



Figur 7 viser hvor mange kyr det var fordelt på antall okser igjennom perioden

### Sett elg pr. jegerdag

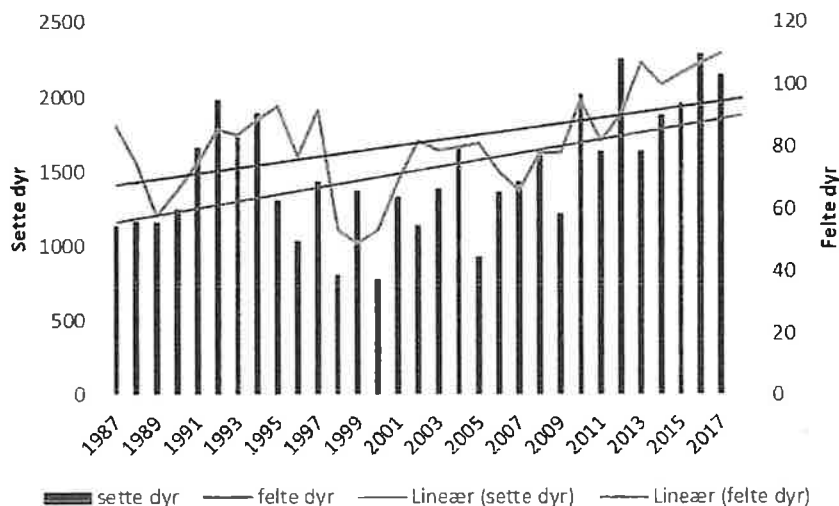
Elg pr. jegerdag er et nyttig mål på bestandstettheten og en veileder på om bestanden er økende eller minkende. Antall sette elg pr. jegerdag har over tid økt dersom man følger trendlinjen. Mer sette elg per jaktdag tilsier en økning i bestanden. Det ble kjørt en statistisk regresjonsanalyse for å se om økningen i antall sette dyr er tilfeldige. Dersom resultatene betegnes som signifikante, er det lite sannsynlig at resultatene har oppstått tilfeldig. I sett elg pr. jegerdag kom det frem signifikante tall (p-verdi = 0,037), på grunn av dette regner vi utvikling som sikker.



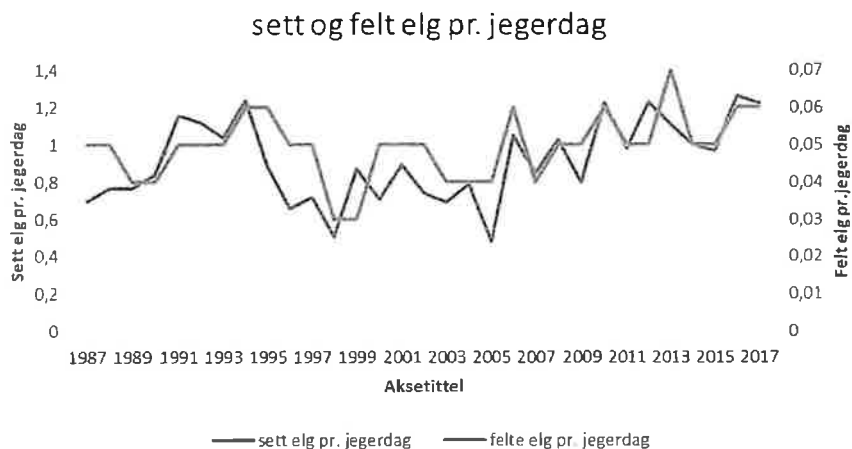
Figur 8 viser hvor mange elg som ble observert per jegerdagsverk i perioden

## Felte av sette dyr

Den lineære trendlinja i grafen viser at antall sette dyr øker raskere enn felte dyr. Dette betyr også at prosentandelen av sette elg som felles gradvis synker. De statistiske testene kjørt på prosentforholdet viser dog ikke at dette var av signifikante verdier ( $p\text{-verdi}=0,32$ ). Antallet felte og sette dyr ble her hentet ifra det gamle hjorteviltregisteret da dataene for flere år var tilgjengelige. Dog var det noen små variasjoner ifra dataene på det nye hjorteviltregisteret.



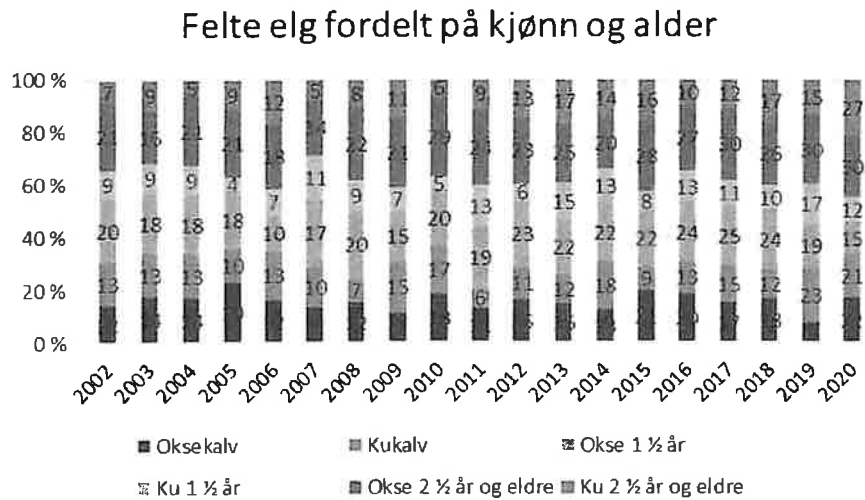
Figur 9 viser hvor mange sette dyr som ble registrert hvert år (leses av til venstre for figuren) og hvor mange dyr som ble felt hvert år (leses av til høyre for figuren)



Figur 10 viser antallet felte og sette dyr pr. jegerdag

## Felt elg fordelt på kjønn og alder

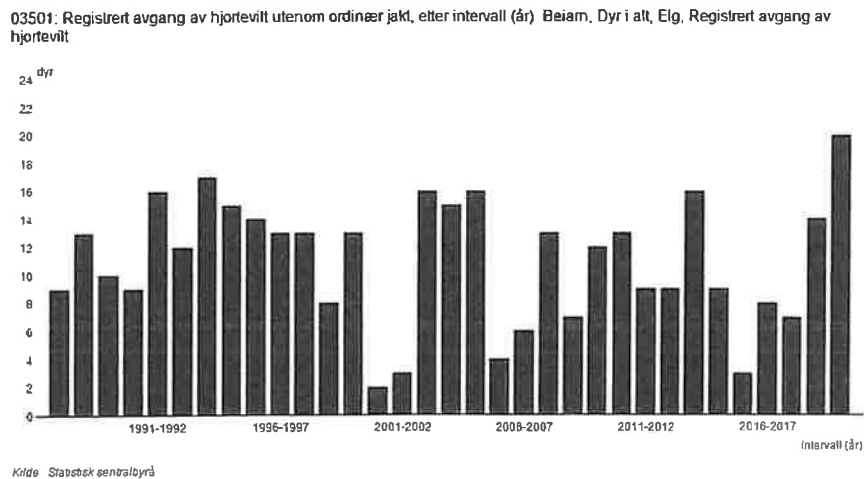
Diagrammet viser til hvor mange prosent av de skutte dyrene som var kalv, åring, eller voksendyr fordelt på kjønn i årsperioder fra 2002 til 2020.



Figur 11 viser hvor mange prosent av hver enkelt kategori det ble felt i løpet av jaktårene

## Fallvilt

Diagrammet for fallvilt i Beiarn kommune strekker seg fra år 1987 til år 2019, og er hentet fra statistisk sentralbyrå. Fallviltstatistikken viser kun antall funnet og registrerte fallvilt som har dødd av andre årsaker enn ordinær jakt, og blir derfor et minimumsestimert. Man kan med høy sannsynlighet si at det er flere dødsfall utenfor ordinær jakt enn det som har blitt registrert. Det er også mulig at elg har gått på elva og omkommet, og aldri blitt registrert, eller omkommet andre plasser og ikke blitt funnet. Klimavariasjoner, magert vinterbeite og harde vintre kan også resultere i høyere dødstall.



Figur 12 viser registrerte elg funnet/felt utenfor ordinær jakt. tallene og grafen ble hentet fra statistisk sentralbyrå



## Diskusjon

### Bestandskondisjon

Det er ikke under alle resultatene at p-verdien (bestemmer om de er signifikante eller ikke) og trendlinje samsvarer. En bør likevel ikke avskrive trendlinjen med en gang, men samtidig ikke vektlegge de for mye.

- Kalvene har en nedadgående trend innenfor slaktevekten, dette er ikke regnet til å være en sikker nedgang (figur 1).
- 1 ½ år gamle dyr har en betydelig reduksjon innenfor slaktevekt, som statistisk sett regnes som en sikker nedgang (figur 2).
- Voksne dyr har igjennom perioden hatt en stigning i slaktevekt, men fra 2007, har de hatt en nedgang (figur 3). De statistiske testene viste ikke til en sikker endring.

Mulige årsaker til en nedgang i slaktevekt på 1 ½ åringer og en tilfeldig nedgang i slaktevekt hos kalv, kan skyldes at kalv som får oppleve vinteren har lite tilgang på beite, siden beitetrykket kan være for hardt i forhold til områdets beiteevne. En annen mulighet er at jegerne selekterer bort de minste kalvene. Et eksempel som er typisk her er dersom en jeger møter på ei elgku med to kalver ifølge. I mange slike tilfeller er det da den største kalven som blir skutt. Noe som resulterer i at det er de mindre kalvene som går vinteren i møte og er 1 ½ åringer til neste jakt sesong. Samtidig preges 1 ½ åringeres slaktevekt direkte av hvordan vekstvilkårene deres har vært i løpet av vintersesongen med tanke på matmengde (Solberg m.fl. 2006). Dette kan bety at vinterne har vært harde, eller at populasjonen har blitt for stor i forhold til områdets bæreevne at det har vært vanskelig for dyrene å finne nok matressurser til å oppnå en større vekst.

Mulig årsak til nedgang i slaktevekt hos voksne kyr, men ikke oksene, (figur 3) kan være at det i løpet av årene har vært noen av de større oksene som har blitt skutt og registrert, i motsetning til hos kyrne. Samtidig er det viktig å tenke på at en endring i bestandens kondisjon ikke vil bli synlig på samme tid hos de eldre som hos ungdyra, og at endringene vil bli synlig først noen år etter hos de eldre dyra enn hos ungdyra.

Andre indikatorer på bestandskondisjonen er utviklingen i kalveproduksjonen hvor man ser på andelen kyr med kalv og kalver pr. kalvku (Andersen m.fl. 2009). I Beiarn, for perioden 1987-2017, ser man en økning i andelen kyr med kalver på trendlinjen (figur 4), selv om vi ikke har påvist en sikker utvikling. Økningen på trendlinjen viser til at det er flere kyr i produktiv alder. Derimot viser andelen kalver pr. kalvku på trendlinjen (figur 6) at det er en nedgang i antall kyr med tvilling-kalver. Den statistiske testen viste til en statistisk signifikans og viste derfor til en ikke tilfeldig nedgang. Det vil si at selv om det er en svak økning i antall kyr som får kalver, er det færre kyr som får tvillinger. Dette kan bety at det er færre eldre kyr over 5-år som kan få tvillinger (Solberg m.fl. 2017). Dette kan tyde på at det er færre eldre dyr igjen i bestanden. En reduksjon i kalveproduksjonen kan også skyldes redusert eller dårlig tilgang på føde. Kommunen har også igjennom årene prøvd å favorisere kalveproduksjonen ved å fokusere på et høyere uttak av ungdyr, dette betyr at det egentlig skal være flere eldre kyr i bestanden. Dette leder tilbake til en tankegang om matmangel.

## Bestandsutvikling

En bestand blir regnet til å være stabil dersom antall sette elg pr. jegerdagsverk endrer seg lite mellom hvert år. Det kreves mer enn 500 observasjoner under en periode med mer enn 1000 jegerdagsverk for å unngå at tilfeldigheter påvirker indeksene som er brukt (Stokke m.fl. 2015). I Beiarn kommune har antallet elg sett pr. jegerdag økt med årene. I likhet med de andre indikatorene har den her også variert en del fra år til år. Likevel er trenden og signifikansen ganske tydelig. Dette vil si at antallet elg i Beiarn øker.

I sammenheng kan man se på antall felte dyr i forhold til antallet sette dyr hvor begge har en oppadgående trend, men på felte dyr viste det ikke til en signifikant verdi. Dette kan kanskje forklares av at jaktuttaket er relativt stabilt siden det ikke har vært endringer på kvoten. Dette sier også noe om at prosentvis felte dyr av de sette dyrene gradvis har sunket med årene. På figur 9 ser man at trendlinjen for sette dyr har en høyere stigningsgrad enn trendlinjen for felte dyr.

Ved å se på utviklingen innenfor kalveproduksjonen ser det ut til at stammen gradvis begynner å bestå mer og mer av yngre dyr. Mulige årsaker til dette kan være at de eldre kyrne har blitt skutt, det har vært tøffe vintre og hardt klima med påfølgende død. Det er heller ikke utenkelig at det er for lite beite til antallet dyr og at det er derfor det blir færre tvillingfødsler. Det kan heller ikke utelukkes at dyrene etter hvert vandrer ut av kommunen når de blir eldre selv om det i 2009 ble konkludert via overvåkningsprogrammet for elg, med at elgen i Beiarn hovedsakelig holder til i Beiarn hele året med unntak av noen få individer (Andersen m.fl. 2009).

Kjønnsraten viser til at det over lengre tid har vært et høyere antall med kyr enn okser i bestanden. Til tross for at en nedgang i antall kyr per okse ikke er statistisk signifikant, bør man ikke utelukke at observert nedgang er reel (figur 7). Det er en svakt nedadgående trend, og dersom man kalkulerer gjennomsnittet i perioder ser man at perioden 2013-2017 har et lavere gjennomsnitt enn den hele perioden 1987-2017, samt periodene 2003-2007 og 2008-2012. Samtidig ser man på oversikten over felte dyr i prosent fordelt på kjønn og alder (figur 11) at avskytingen for voksne kyr økte betraktelig i 2020 noe som igjen lover godt mot et lavere forholdstall mellom kyr pr. okse. Da dette kan resultere i at kyr og kviger blir bedekt tidligere i parringssesongen, som igjen resulterer i at kalvene blir født tidligere på våren, og gir dem en lengre sesong på sommerbeite og bedre vekstvilkår (Naturdata, UÅ).

Antall fallvilt registrert i kommunen har variert år etter år, og år med høyere dødstall har blitt fulgt av år med lavere dødstall, og motsatt. Diagrammet (figur 12) viser kun absolutte minimumstall da det ikke er urimelig å regne med at ikke alle kadavre blir funnet. Året 2019 har det høyeste registrerte antallet av fallvilt. Variasjoner kan skyldes både tøffe vintre med mye snø og liten tilgang på næring, samt at elgbestanden har variert noe opp og ned. Det er heller ikke urimelig å tenke seg til at ikke alle kadavre som blir funnet av folk blir registrert, siden det ikke er alle som vet at det skal varsles, eller vet hvor de skal varsle. Det er også tenkelig at innbyggere og turgåere har vært flinkere til å varsle om funn av døde dyr i 2020 enn tidligere.

## Bestandsutviklingen sammenliknet med de kommunale målsetninger for Beiarn kommune fra 2005 og den regionale planen for høstbart vilt og innlandsfisk i Nordland fylkeskommune 2016-2028

I de kommunale målsetningene for forvaltning av hjortevilt 2005 ble det satt en strategi om at vinterbestanden ikke skulle overstige 200 vinterelg (mål 2). Ved bruk av formelen  $Vinterbestand = jaktuttak / (observert\ kalveandel - naturlig\ dødelighetsrate / 1 - observert\ kalveandel)$  (Andersen m.fl. 2009) som gir et grovt estimat på vinterbestanden, ble det kalkulert til at det er ca. 214 vinterelg i kommunen. Sammenliknet med den negative trendlinjen for slaktevekt hos kalv og 1 ½ åringer (figur 1 & 2), og den sikre nedgangen i reduksjonen hos slaktevekten på 1 ½ åringene tyder dette på at det enten

er mere vinterelg i kommunen enn det estimatet anslo, eller så er maksimumsmålet som ble satt i 2005 for høyt. Dette kan grunnlegges ved at det er en synlig nedgang i slaktevektene over tid samtidig som det er en nedgang i kalveproduksjonen. Dette betyr igjen at bestandskondisjonen hos elgen i Beiarn er synkende, noe som ikke er ønskelig.

De kommunale målsetningene fra 2005 satte seg også en strategi, i forbindelse med mål 2, om å ha et jaktuttak på ca. 65% ungdyr (kalv og åring). De siste fem årene har snittet for jaktuttaket på ungdyrene (figur 7) ligget på 57,2%. Altså noen prosent under ønsket uttak.

Bestandskondisjonen kommer inn på et annet kommunalt mål, dette er mål 3. Samtidig som man kommer inn på tiltakene for et mål i Nordland fylkeskommunes regionalplan (mål 3). I kommunen er det nå en reduksjon i slaktevektene på ungdyr. De siste 4 åren har slaktevekten på ungdyr i gjennomsnitt vært lavere enn i 2005. Det har også vært lavere gjennomsnittsvekter på ungdyrene hvert enkelt år i perioden 2017-2020 med unntak av kalv i 2017, og 1 ½ åringer i 2019. Det kan konkluderes med at det ikke er en økende slaktevekt eller stabilitet. Det samme kan konkluderes med sett kalv per ku (figur 5), hvor det er en stabil mot meget svak oppadgående trend, og en sikker nedgang i antall kalv pr. kalvku. Derfor kan man ikke si at bestandskondisjonen har økt, da den heller har sunket i løpet av de siste femårsperiodene. Derfor har ikke Beiarn kommune klart sine egne mål om bestandskondisjon som ble utarbeidet i 2005, eller ser ut til å klare fylkeskommunens mål på dette punktet i fireårsperioden 2017-2020. Det er også verdt å merke seg at det er en statistisk signifikans på slaktevekt for 1 ½ åringer i hele perioden fra 1991 til og med 2020.

Et annet mål både de kommunale målsetningene fra 2005 (mål 4) og fylkeskommunen (mål 3) har satt seg er på kjønnsforhold imellom kyr og okser. Kommunen satte seg et mål på 2-3 kyr per okse i stammen, noe kommunen ligger godt an til i dag da kommunen har lugget på dette nivået helt siden 2007 og frem til i dag. Derimot ligger kommunen høyt her i forhold til fylkeskommunens mål som ligger på 1,7 kyr per okse. Da gjennomsnittet for perioden 2013-2017 ligger på 2,4.

Både kommunen (mål 5) og fylkeskommunen (mål 2) har hatt som et mål at det skal legges opp mest mulig og i størst grad til forvaltning via flerårige bestandsplaner som dekker hele leveområdet. I Beiarn kommune dekkes mesteparten av elgens leveområde av bestandsplaner.

I tillegg har også Nordland fylkeskommune en strategi for målsetning nr. 3 om at sett elg per jegerdag ikke bør overskride 0,8. Her har Beiarn kommune vært over 0,8 sette elg per jegerdag helt siden 2006, med unntak av 2009, hvor sett elg per jegerdag var på 0,8. Ellers har kommunen ligget på rundt 1 – 1,25 de siste årene (figur 8).

#### **Bestandsutviklingen sammenliknet med Nordland**

Det kan være interessant å se på hvordan utviklingen i kommunens elgbestand er i forhold til fylkets bestander. Dette kan være interessant da en kan se om kommunen er med på å trekke gjennomsnitte ned, opp eller ligger midt på treet når det kommer til en bestands kondisjon i området.

Når man ser på felt elg og sett elg pr. jegerdag i kommunen har Beiarn hatt rundt 20 ganger så mye sett elg som felt elg (figur 10), mens i fylket har det vært rundt 16-19 ganger så mye sett elg som felt elg. Dette sier noe om at Beiarn kommune har hatt en noe lavere avskytning eller større økning i bestanden enn hva Nordland fylke har hatt.

Sammenlignet med hele Nordland har Beiarn kommune et høyere snitt for antall sette elg per jegerdag, men også et lavere antall felte dyr per jegerdag. Noe som kan bety at bestanden i Beiarn har økt i forhold til resten av Nordland fylke.

Tabell 1 viser fellingsprosenten i Beiarn kommune og Nordland. Felte og tildelte elg er hentet ifra hjorteviltregisteret.

Årstall	Beiarn Kommune			Nordland Fylke		
	Tildelt elg	Felt elg	Fellings %	Tildelt elg	Felt elg	Fellings %
2003	113	79	70	3004	2412	80
2004	119	77	65	1139	567	50
2005	114	81	71	2137	1135	53
2006	114	72	63	2802	1607	57
2007	114	66	58	3353	2724	81
2008	116	78	67	3492	2890	83
2009	112	78	70	3733	3081	83
2010	112	95	85	3926	3282	84
2011	117	83	71	4103	3448	84
2012	120	92	77	4133	3475	84
2013	120	111	93	4277	3665	86
2014	120	96	80	4404	3634	83
2015	120	104	87	4319	3680	85
2016	120	107	89	4366	3843	88
2017	131	110	84	4615	4063	88
2018	120	108	90	4818	4130	86
2019	125	113	90		4195	
2020	143	127	89		3321	

Fellingsprosenten i Beiarn har variert i likhet med fylket. De har samsvarende hatt en økning i fellingsprosent de siste årene. Tallene for Nordland i år 2019 og 2020 så ut til å være ufullstendige på hjorteviltregisteret på grunn av flere felte elg enn tildelte elg, og tildelte elg langt under det som har vært tidligere år. Det er ikke sikkert at all dataene er blitt opplastet enda i skrivende stund. Derfor ble ikke disse tallene tatt med i tabellen med unntak av felte elg.

Når man ser på kjønnssammensetningene i Nordland imot Beiarn Kommune ligger fylket godt under tallene fra Beiarn i hele perioden fra 2003-2017, med unntak av 2017, hvor tallene er relativt like. Fylket ligger dog mer innenfor de målsetningene Nordland fylkeskommune har satt seg enn hva Beiarn kommune gjør. Dersom det er ønskelig å se tallene og grafene for Nordland anbefales det å se i «Elgrapport Nordland 2003-2018» som er utarbeidet av naturdata.

Det er også interessant å se hvordan forskjeller og eventuelle likheter det er på verdiene sett kalv per ku mellom fylket og kommunen. Nordland har ligget mellom 0,8 og 0,6 igjennom hele perioden med unntak av i 2003 hvor de lå på 0,8-0,85. Beiarn kommune ser ut til å ha noe større variasjoner i andelen sett kalv pr. ku. Dette kan forklares av at Beiarn er en enkeltstående kommune, med snitt kun ifra observerte dyr innad i sin kommune. Derimot har fylket et snitt ifra elg observert og registrert fra alle kommuner i hele Nordland. Beiarn ser allikevel ut til å ha en noe høyere andel av kalv pr. ku enn hva fylket har hatt i perioden 2003-2017 med variasjoner fra 0,6 og 0,9-1 hvor også 2003, var det året med høyest antall sette på en verdi over 1.

Både Nordland og Beiarn kommune ser ut til å ha en nedadgående trend når det kommer til antall kalver per kalvku. Beiarn kommune har i tillegg en påvist sikker nedgang i tvillingraten.

Andel kyr med kalv sier noe om hvor mange prosent av elgkyrne det er som går med kalv. I Nordland har dette variert mellom 45-60% hvor det var i 2003 at andelen kyr med kalv var høyest. I Beiarn kommune har det i perioden 2003-2017 variert mellom 45-70%. hvor det flere år ser ut til å ha vært en noe høyere andel kalveførende kyr i Beiarn kommune en det har vært på fylkesbasis.

Slaktevekt utviklingen for både kalv og 1 ½ åringer ser ut til å være relativt stabilt med kun noen små opp og nedturer i Nordland fylke. Slaktevekten for Beiarn kommune er synkende, spesielt for 1½ åringene hvor det er påvist en betydelig nedgang i slaktevekt. 1 ½ åringene i Beiarn kommune ser ut til å ligge noen kilo under fylkessnittet i perioden 2003-2017. Derimot har kommunen større variasjoner i slaktevekt hos kalvene, selv om gjennomsnittsvekten har en negativ trend er ikke den bekreftet betydelig statistisk. I samme periode ser også slaktevekten for kalv i fylket ut til å være noe mere stabil og ikke fullt så minkende som i kommunen.

## Konklusjon

Elgen i Beiarn har en svakt nedadgående kalvevekt og en relativt stabil voksenvekt hvor oksene har økt i vekt og kyrne har minket. Kommunen har også en sikker nedgang i slaktevekt hos 1 ½ åringene. Dette er tegn på en nedadgående kondisjon. Det er også en svak økning i antall sette kyr med kalv, men en nedgang i antall kyr med tvillingkalver. Dette tilsier også at bestandskondisjonen er synkende.

Beiarn kommune har også gjennom tidene hatt et høyt antall kyr i forhold til kviger. Selv om det nå er en nedgang i antall kyr pr. okse, har kommunen enda ikke oppnådd ønsket forholdstall i forhold til fylkeskommunens målsetninger. Antall sett elg pr. jegerdag har også økt, samtidig som antall felte av sette dyr minker. Det er en økende andel kalveførende kyr, men samtidig en nedgang i antallet tvillingkalver. Dette tyder på at bestanden har økt gjennom årene og at det har vært for mange kyr i forhold til okser og derfor sene bedekninger som har gitt mindre kalver til neste høst.

Om man følger bestandsutviklingen, som tyder på en økning i antall individer, og den nedadgående bestandskondisjonen, kan dette tyde på at kyrne blir bedekt på en sen brunst og at det ikke er nok beitetilgang til dyra.

## Referanser

- Andersen, O., Solberg E. J., Heim M., Rolandsen C. M., Fangel K. & Ueno M. (2009) *Elgen i Beiarn, en kunnskapsoppsummering*. NINA rapport 531. Lillehammer, Norsk Institutt for Naturforskning.
- Beiarn kommune (2005) *Retningslinjer og målsettinger for hjorteviltforvaltningen*
- Naturdata (UÅ) *Elgrappport nordland 2003-2018*. Røyrvik, Naturdata
- Naturdata, *hjorteviltregisteret* <https://hjorteviltregisteret.no/> Sist besøkt 05.02.2021.
- Naturdata, *hjorteviltregisteret* <http://gammel.hjorteviltregisteret.no/> sist besøkt 05.02.2021.
- Noresjø, I (2016) *Regional plan for høstbart vilt og innlandsfisk 2016-2028, DEL I – med planbeskrivelse og vurderinger i henhold til naturmangfoldloven*, Nordland fylkeskommune.
- Solberg, E. J., Rolandsen C. M., Heim M., Grøtan V., Garel M., Sæther B. E., Nilsen E. B., Austrheim G., & Herfindal I. (2006) *Elgen i Norge sett med jegerøyne. En analyse av jaktmaterialet fra overvåkningsprogrammet for elg og det samlede sett elg-materialet for perioden 1968-2004*. NINA rapport 125. Trondheim, Norsk Institutt for Naturforskning.
- Solberg, E.J., Strand O., Veiberg V., Andersen R., Heim M., Rolandsen C. M., Holmstrøm F., Solem M. I., Eriksen R., Astrup R. (2010). *Årsrapport fra overvåkningsprogrammet for hjortevilt*. NINA rapport 584. Trondheim, Norsk Institutt for Naturforskning.
- Solberg, E.J., Strand O., Veiberg V., Andersen R., Heim M., Rolandsen C. M., Solem M. I., Holmstrøm F., Jordhøy P., Nilsen E. B., Granhus A., Eriksen R. (2017) *Hjortevilt 1991-2016, oppsummeringsrapport fra overvåkningsprogrammet for hjortevilt*. NINA rapport 1388. Trondheim, Norsk institutt for naturforskning.
- Stokke, S., Pedersen H. C. & Sandlund O. T. (2015). *Bestandsvurdering av viltressurser i Nordland fylke*. NINA rapport 1160. Trondheim, Norsk Institutt for Naturforskning.



## Beiarn kommune

---

**Fra:** Thomas Olufsen Skrautvol  
**Sendt:** tirsdag 2. mars 2021 14:49  
**Til:** Beiarn kommune  
**Emne:** VS: Ryddeprosjektet - sluttrapport  
**Vedlegg:** Sluttrapport 2019 - 2020 - Ryddeprosjekt i Salten.pdf

Til arkiv, både e-post og vedlegg. Sak 20/463.

**Fra:** Heidi Robertsen [mailto:Heidi.Robertsen@salten.no]  
**Sendt:** tirsdag 2. mars 2021 14:36  
**Til:** Thomas Olufsen Skrautvol <Thomas.Olufsen.Skrautvol@beiarn.kommune.no>; Thor Arne Nesje <Thor.Arne.Nesje@bodo.kommune.no>; Hilde Holtan (hilde.holtan@fauske.kommune.no) <hilde.holtan@fauske.kommune.no>; johren@gildeskal.kommune.no; gjermund.laxaa <gjermund.laxaa@steigen.kommune.no>; Hans Haraldsen <Hans.Yngvar.Haraldsen@meloy.kommune.no>; 'orjan.alm@saltdal.kommune.no' <orjan.alm@saltdal.kommune.no>; 'gerd-bente.jakobsen@sorfold.kommune.no' <gerd-bente.jakobsen@sorfold.kommune.no>  
**Emne:** Ryddeprosjektet - sluttrapport

### Til prosjektgruppa

Vedlagt følger sluttrapport for ryddeprosjektet.

Jeg er veldig fornøyd med at vi kom i mål, og fikk brukt opp tilskuddet vi fikk fra IRIS.

Fra styret har det vært et ønske om at vi ser på mulighetene for en videreføring av prosjektet.

Dette vil betinge en innsats fra dere, og at vi får ny bevilgning fra IRIS i november 2021.

Jeg vil derfor gjerne ha synspunkter fra dere på dette innen **11. mars** slik at jeg kan gi en anbefaling til styret til møtet 19. mars.

Med vennlig hilsen

Heidi Robertsen  
prosjektkoordinator



Mobil: 906 50887  
Besøksadr.: Sjøgt. 27, Bodø  
Postadr.: Postboks 915, 8001 Bodø  
[www.salten.no](http://www.salten.no)



Miljøfyrtårn®

Beiarn kommune		
20/463	12	1074/21
03 MAR 2021		
N72		
		TS



# Utsiktsrydding i Salten

Sluttrapport 2019 - 2020



Salten Regionråd

<b>Bakgrunn .....</b>	<b>3</b>
<b>Prosjekt mål.....</b>	<b>3</b>
<b>Forankring .....</b>	<b>3</b>
<b>Organisering .....</b>	<b>4</b>
<b>Aktiviteter.....</b>	<b>4</b>
<b>Resultater 2019 .....</b>	<b>5</b>
<b>Resultater 2020 .....</b>	<b>5</b>
<b>Budsjett og regnskap.....</b>	<b>6</b>
<b>Bilder .....</b>	<b>7</b>

Forsidefoto: Gildeskål Vekst – FV17 Meløy

## Utsiktsrydding i Salten

---

### Bakgrunn

Saken ble tatt opp i Regionrådet av ordfører i Saltdal i september 2016 med ønske om et interkommunalt samarbeidsprosjekt med fokus på utsiktsrydding i Salten.

Dersom Salten skal fremstå som en attraktiv region i reiselivssammenheng, er det behov for å gjøre noen grep for at de reisende får en opplevelse ved å se vår vakre natur.

Det foregår i dag rydding langs vei og jernbane, men ryddingen er begrenset i hovedsak til viltrydding for å hindre viltpåkjørsler. De økonomiske rammene er også redusert og det er ikke det nødvendige fokus på å åpne landskapet for turister og reisende.

Alle kommunene i Salten sluttet seg til ryddeprosjektet i 2017. Vedtak om deltakelse er forankret politisk/administrativt. Rødøy kommune fikk ved inntreden i Salten Regionråd i 2018 tilbud om å delta i prosjektet, men valgte i 2019 å takke nei til dette av kapasitetsmessige årsaker.

### Prosjekt mål

Hovedmål:

Salten skal bli en region med bedre opplevelseskvalitet - å besøke og ferdes i - gjennom utsiktsrydding langs offentlige veger og jernbane.

Delmål:

- Det unike og varierte landskapet i Salten skal bli mere synlig
- Økt trafiksikkerhet
- Lokal verdiskaping, reiseliv m.m.
- Trivsel og attraktivitet for lokalbefolkningen

### Forankring

Kommunene i Salten har sluttet seg til Saltenstrategier 2016 – 2020 der hovedmålet er: «Vi skal skape verdier som bidrar til trivsel og velferd i Salten og nasjonalt, ved å være en attraktiv og konkurransekraftig region i vekst.»

For å realisere hovedmålet er det definert tre fokusområder som det skal satses ekstra på i Salten.

Et av disse er «Attraktive Salten» der målet er å fremme Salten som en attraktiv region å bo, arbeide, drive næring i – og besøke.

Ryddeprosjektet kan forankres i denne strategien.

## Organisering

Arbeidet med å få tiltak på plass er organisert som et prosjekt med en varighet på tre år. Start 1.9. 2018 og avslutning 30.11.2021. Finansiering må være på plass før igangsetting. Prosjektgruppens oppgave er å:

- koordinere arbeidet i regionen
- bidra i arbeidet med finansiering
- sikre framdrift og kvalitativt god gjennomføring av hele prosjektet
- bidra til avklaring av felles problemstillinger
- etablere felles driftsrutiner
- velge utfører/utførere og lokal oppfølging av disse

Prosjekteier: Kommunene i Salten / Salten Regionråd

Styringsgruppe: Styret i Salten Regionråd

Prosjektledelse: Salten Regionråd

Prosjektgruppe: Skogfaglige representanter fra kommunene i Salten:

Beiarn: Thomas Olufsen Skrautvål, Fagleder skog, utmark og miljø

Bodø: Thor Arne Nesje, Skogbrukssjef / Viltforvalter Næring og utvikling

Fauske: Hilde Holtan, Viltansvarlig enhet plan/utvikling

Gildeskål: Renate Johansen, Teknisk avdeling

Hamarøy og Steigen: Gjermund Laxaa, Skogbrukssjef i Nord-Salten

Meløy: Hans Haraldsen, Fagkonsulent skogbruk, plan og kommunalteknikk

Saltdal: Ørjan Alm, Skogbrukssjef

Sørfold: Gerd Bente Jakobsen, Næringsjef

## Aktiviteter

### Kartlegging av aktuelle områder

Hver kommune har levert oversikt over områder som ønskes ryddet. Kartlegging av eiendomsforhold må gjennomføres i den enkelte kommune.

### Dialog med Statens Vegvesen

Prosjektgruppa har vært i dialog med Statens Vegvesen og har fått en avtale om etterrydding av de områdene som inngår i prosjektet.

Statens Vegvesen har tre funksjonskontrakter i Salten med ulik lengde (Nord-Salten, Bodø og Sør-Salten). Nå er dette samordnet slik at nåværende kontrakter løper til 1. september 2020, og nye kontrakter trer i kraft fra samme dato, og gjelder i 5 år.

Frist for å levere oversikt til Statens Vegvesen over områder som skal inn i kontraktene som etterrydding var 1. september 2019.

Etterrydding av utsiktspunkt bør skje hvert 5. år. Dersom det er fare for elg i samme område bør ryddingen skje hvert 2. år.

Prioritering av områder

Prosjektgruppa må gå gjennom det kommunene har levert, og prioritere rekkefølgen på områder som skal ryddes.

Søknader om finansiering

Salten Regionråd søker finansiering der det er formålstjenlig.

Avtale med grunneiere

Hver kommune gjør avtale med grunneierne der det er nødvendig.

Anbudsrunder – innhenting av tilbud fra enkeltmannsforetak e.l.l.

Dette gjennomføres av kommunene i samarbeid med innkjøpssamarbeidet i Salten.

Oppfølging av praktisk gjennomføring

Den enkelte kommune følger opp valgt leverandør av ryddetjenester.

Plan for etterrydding

Det er inngått samarbeid med Statens Vegvesen om oppfølging etter at prosjektperioden er over. Etterrydding av utsiktspunkt bør skje hvert 5. år. Dersom det er fare for elg i samme område bør ryddingen skje hvert 2. år.

**Resultater 2019**

I 2019 er det foretatt rydding i følgende kommuner:

Bodø: Langs FV 812 og FV 17

Gildeskål: Langs FV 17

Hamarøy: Langs FV81 og E6

Meløy: Langs FV 17 Neverdal og Selstad - Bjønneset

Saltdal: Langs E6 Kvenflogtunellen – Botn

**Resultater 2020**

I 2020 er det foretatt rydding i følgende kommuner:

Beiarn: Langs FV 813, Beiarfjellveien ned mot Storjord og lengre ned langs elva ved Hejlln.

Bodø: Langs FV 17 og FV 812

Fauske: Langs E6 Kvænflåget mot grense Saltdal

Gildeskål: Langs FV 17 ved Kjellingkrysset og Hamn

Hamarøy: Langs FV 81 ved Finvikhamran mot Presteid

Meløy: Langs FV 17 fra Bjønneset til Selstad og ved Eidbukta

Saltdal: Langs E6 Nerauran - Røklund

Steigen: Langs FV 835 Dyping - Høydal

## Budsjett og regnskap

Budsjett:

	2018	2019	2020	Summer
Prosjektledelse		50 000	50 000	100 000
Kjøp av tjenester	200 000	400 000	400 000	1 000 000
Egeninnsats kommuner	90 000	100 000	100 000	290 000
Egeninnsats Salten Reg.råd	50 000	50 000	50 000	150 000
Møter (reise, div kostn. egeninnsats)	20 000	40 000	40 000	100 000
<b>SUM</b>	<b>360 000</b>	<b>640 000</b>	<b>640 000</b>	<b>1 640 000</b>

Finansiering av prosjektet:

	2018	2019	2020	Summer
Statens Vegvesen	200 000,00	0	0	200 000,00
IRIS-Salten (IRIS-Fondet)		500 000,00	500 000,00	1 000 000,00
Salten Regionråd og kommunene	160 000,00	140 000,00	140 000,00	440 000,00
<b>SUM</b>	<b>370 000,00</b>	<b>640 000,00</b>	<b>640 000,00</b>	<b>1 640 000,00</b>

Rydding i 2018 ble gjort i henhold til budsjett med midler fra Staten Vegvesen.

For 2019 og 2020 har representantskapet i Iris Salten bevilget 1. mill. fra Iris-fondet til prosjektet. Av dette er kr 309 294,- brukt i 2019, resterende midler med kr. 690 706,- i 2020.

Regnskap for 2019 og 2020 (ex mva.):

	Ramme ex mva	2019	2020	
Utgifter		Kroner	Kroner	SUM
Prosjektledelse	100 000,00	49 500,00		49 500,00
Rydding Beiarn	122 000,00		120 000,00	120 000,00
Rydding Bodø	82 000,00	41 250,00	72 800,00	114 050,00
Rydding Fauske	122 000,00		53 625,00	53 625,00
Rydding Gildeskål	82 000,00	82 000,00	70 000,00	152 000,00
Rydding Hamarøy	82 000,00	34 694,00	6 701,00	41 395,00
Rydding Meløy	82 000,00	82 000,00	70 000,00	152 000,00
Rydding Saltdal	122 000,00	19 000,00	235 550,00	254 550,00
Rydding Steigen	82 000,00		64 740,00	64 740,00
Rydding Sørfold	122 000,00			0,00
Diverse (møteutgifter)		850,00		850,00
<b>TOTALT</b>	<b>998 000,00</b>	<b>309 294,00</b>	<b>693 416,00</b>	<b>1 002 710,00</b>

Kommentarer til regnskapet:

Rammen for 2019 – 2020 er fordelt av prosjektgruppen der de som fikk midler i 2018 har fått litt mindre enn de øvrige. Som det fremgår av regnskapet er det ikke alle kommunene som har klart å bruke opp sin ramme, og disse midlene ble omfordelt til de kommunene som ønsket å rydde mer. Overskridelsen på kr 2 710,- skyldes arbeidsgiveravgift som det ikke var tatt høyde for.

**Bilder**

FV 17 – Meløy:



E6 - Saltdal



E6 Fauske



FV 81 – Hamarøy



FV 17 – Bodø



FV 813 - Beiarn



FV 17 – Gildeskål



FV 835 - Steigen





# Delegerte vedtak

Dato: - Utvalg: PLR Plan og ressursutvalget

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
20/951	15.01.2021	DS 4/21	BK/TEK/TG	GNR 14/15
	<b>FESTETOMT HYTTE 14/15 - JORDLOVSBEHANDLING</b>			
16/316	25.01.2021	DS 5/21	BK/TEK/FM	M10
	<b>PK Strøm AS TILLATELSE TIL MASSEUTTAK I FORBINDELSE MED ETABLERING AV NY VANNLEDNING TOLLÅGA - LARSOS</b>			
21/3	27.01.2021	DS 6/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - JARL DOKMO</b>			
21/27	28.01.2021	DS 7/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - TRINE RØRVIK</b>			
20/658	28.01.2021	DS 8/21	BK/TEK/AMW	V08
	<b>Torger Trones INNDRAGNING AV TILSKUDD TIL SPESIELLE MILJØTILTAK I JORDBRUKET - TAK KORNLÅVE TORGER TRONES</b>			
21/39	08.02.2021	DS 9/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - SIGBJØRN OG JUDITH BRENDMO</b>			
18/673	09.02.2021	DS 10/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>LEIEKJØRING - SNØSCOOTER - PERIODEN 2021-2023</b>			
20/668	11.02.2021	DS 11/21	BK/TEK/TG	GNR 65/5 Søknad innvilget
	<b>SØKNAD OM IGANGSETTINGSTILLATELSE - TOLLÅKILDEN VANNVERK COWI AS</b>			
21/2	16.02.2021	DS 12/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - BJØRN ENGEN</b>			

21/54	18.02.2021	DS 13/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - EILEEN MYRVOLL STRAND</b>			
21/58	18.02.2021	DS 14/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - BENT OVE TOLLÅLI</b>			
20/947	19.02.2021	DS 15/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - MARTIN TJÆRANDSEN</b>			
21/91	23.02.2021	DS 16/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - ARE KJELLSÅ</b>			
21/116	23.02.2021	DS 17/21	BK/TEK/TOS	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL - KJELL GRUNDSTAD</b>			
20/851	01.03.2021	DS 18/21	BK/TEK/TG	GNR 45/4
	<b>SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK 45/4</b>			
20/941	05.03.2021	DS 19/21	BK/TEK/AMW	GNR 59/5
	<b>William Øvernes</b> <b>GODKJENNING AV PLAN FOR NYDYRKNING 49/5 WILLIAM ØVERNES</b>			
21/121	12.03.2021	DS 20/21	BK//OPN	K01
	<b>SØKNAD OM MOTORFERDSEL §5 C - PER KRISTENSEN</b>			

## ENDRING AV REGULERINGSPLAN - LØSSIHEIMEN AREALFORMÅL BARNEHAGE

Saksbehandler: Torbjørn Grimstad  
Arkivsaksnr.: 20/520

Arkiv: L13 &21

**Saksnr.:**      **Utvalg**      **Møtedato**  
10/21      Plan og ressursutvalget

19.03.2021

### Rådmannens innstilling:

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-14, samt kommunestyret sitt vedtak i sak 79/20, vedtar plan- og ressursutvalget i Beiarn kommune endring av reguleringsplan Løssiheimen, planid 1987001, slik det har vært sendt til uttalelse fra berørte parter.

### Saksutredning:



Endringen er en formålsendring fra boligformål til barnehageformål med tilhørende bestemmelser i gjeldende reguleringsplan for Løssiheimen. Endringen innebærer at arealet som er avsatt til barnehage i reguleringsplan for Tollånes vil bli stående ubebygd, og fortsatt kan benyttes som rekreasjons- og uteområde for skolebarn og innbyggere.

Formålet bak endringen er å flytte byggingen av ny barnehage på Tollå ca 200 meter østover, fra tidligere planlagt plassering ved innkjøringen til skolen. Ny barnehage får da bedre solforhold og kortere avstand til turterrenget de benytter. Samtidig vil internvei Veg 1 i Løssiheimen opparbeides med vann, avløp og eventuelle strømskap i nær tilknytning. Siden kun 10 av 36 regulerte boligtomter er bebygd i Løssiheimen, vil det etter endringen gjenstå betydelig arealkapasitet til ny boligbygging.

Med bakgrunn i det ovenstående kan forslagsstiller ikke se at endringsforslaget får vesentlige virkninger jf. Plan- og bygningsloven § 12-14 annet ledd.

**Bakgrunn:**

Hjemmel for endring av reguleringsplan finnes i plan- og bygningsloven § 12-14:

**§ 12-14. Endring og oppheving av reguleringsplan**

For utfylling, endring og oppheving av reguleringsplan gjelder samme bestemmelser som for utarbeiding av ny plan.

Kommunestyret kan delegere myndigheten til å treffe vedtak om endringer i reguleringsplan når endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.

Før det treffes slikt vedtak, skal saken forelegges berørte myndigheter, og eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket, og andre berørte, skal gis anledning til å uttale seg. Jf. for øvrig § 1-9.

Kommunestyret kan delegere myndigheten til å treffe vedtak om å oppheve plan som i det vesentlige er i strid med overordnet plan. Før det treffes slikt vedtak, skal eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket, gis anledning til å uttale seg. Jf. for øvrig § 1-9.

Hovedregelen er at det gjelder de samme reglene for endring og oppheving av reguleringsplan som for utarbeiding av ny plan, jf. plan- og bygningsloven § 12-14 første ledd. Dette er begrunnet med at et planvedtak som bygger på en grundig faglig utredning, offentlig medvirkning og politisk prosess, må være forpliktende, og skal ikke kunne fravikes i hovedtrekkene uten etter en ny og tilsvarende prosess. Kommunestyrets myndighet til å vedta en ny reguleringsplan kan som hovedregel ikke delegeres. Kommunestyret kan likevel, med hjemmel i andre ledd, delegere sin myndighet til å treffe vedtak om endringer i reguleringsplanen til et underordnet organ. I praksis vil det si et politisk utvalg eller administrasjonssjefen. Delegasjonsadgangen er begrenset, og kan bare skje så langt endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder, jf. § 12-14 andre ledd.

Endringsforslaget skal forelegges berørte myndigheter før det treffes vedtak, samtidig som eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket, og andre berørte, skal gis anledning til å uttale seg, jf. tredje ledd. Begrepet «andre berørte» er generelt, og det må derfor vurderes i det konkrete tilfellet hvem som skal få forslag til endring til uttalelse. Naboer, herunder gjenboere, vil måtte anses som berørte, og likedan rettighetshavere som for eksempel et berørt reinbeitedistrikt. Velforeninger og organisasjoner vil også kunne anses for å være berørt av en reguleringsendring, avhengig av de konkrete forholdene i saken. Muligheten til å uttale seg vil sikre at alle hensyn kommer frem og blir vurdert. Det er imidlertid ikke slik at enhver negativ uttalelse fra berørte myndigheter, eiere og festere eller andre berørte vil forhindre at saken kan behandles på en enkel måte. Dersom berørte myndigheter gir merknader som klart har karakter av innsigelse, vil det imidlertid være nødvendig å behandle saken videre som en ordinær planendring. Bestemmelsen setter ingen spesiell frist for uttalelse, men det må gis en rimelig frist. Det er lagt til grunn at en rimelig

frist vil kunne være på 2–3 uker. De ordinære krav til høring og offentlig ettersyn med frist på 6 uker vil ikke gjelde.

Hva som ligger i at endringene «i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig og heller ikke går ut over hoveddrammene i planen» må vurderes av kommunen konkret i det enkelte tilfellet. Justering av grenser for arealformål vil som tidligere kunne være aktuelt. Det kan også være mulig å gjøre endringer i arealformål. Det må imidlertid i den konkrete vurderingen tas hensyn til hva slags tiltak det gjelder og hvilke interesser som blir berørt. Dersom det gjelder tiltak i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser som gir grunnlag for innsigelse, vil det ikke være aktuelt å gjennomføre endringen etter den enklere prosessen. Dersom endringen får konsekvenser av vesentlig betydning for andre saker som gjør at det er nødvendig å se endringen i en større sammenheng, vil det heller ikke være aktuelt å behandle den uten ordinær prosess.

Det må i det enkelte tilfellet vurderes om det gjelder endringer som «i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig». En endring som berører viktig infrastruktur eller har sammenheng med andre tiltak planen inneholder vil kunne falle utenfor.

Viktige grøntstrukturområder som turdrag, friområder og parker er omfattet av delegasjonsforbudet. Det må gjøres en konkret vurdering i det enkelte tilfelle av om det er tale om viktige natur- og friluftsområder og grøntområder. Størrelsen behøver i så måte ikke være avgjørende, både små og store områder kan være viktige. Beliggenheten og menneskenes bruk vil kunne ha betydning, men også «kvalitetene» på området, som f.eks. naturtyper og arter, ferdselsretten, oppholdsretten og høstingsretten etter friluftsløven mv. Departementet legger til grunn at også hensynet til jordvern er viktig.

Det er i lovforarbeidene forutsatt at den enklere saksbehandlingen for endringer i plan bare gjelder så langt endringene ikke er spesielt konfliktfylte. Protester fra naboer eller andre berørte vil imidlertid ikke nødvendigvis føre til at endringen ikke kan gjennomføres på den enklere måten. Heller ikke vil enhver merknad fra berørte myndigheter forhindre dette. Imidlertid vil merknader fra berørte myndigheter som har karakter av innsigelse, føre til at endringen må behandles videre etter en ordinær planprosess og at vedtaket må fattes av kommunestyret selv.

**Vurdering:**

Det har ved utarbeidelse av saksfremlegget ikke kommet inn uttalelser til saken. Fristen til uttalelse er satt til 16. mars. Eventuelle uttalelser som kommer inn vil bli lagt frem i møte.

Hvis det ikke kommer inn tungtveiende merknader i saken vurderes det at endringen kan vedtas som innstilt.

**Vedlegg:**

1. Planbeskrivelse
2. Arealplankart
3. Planbestemmelser

## SØKNAD OM MOTORFERDSEL §6 - PER KRISTENSEN

Saksbehandler: Ole Petter Nybakk  
 Arkivsaksnr.: 21/121

Arkiv: K01

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
20/21	Plan og ressursutvalget	12.03.2021
11/21	Plan og ressursutvalget	19.03.2021

**Rådmannens innstilling:**

Per Kristensen gis dispensasjon for bruk av én snøskuter for kjøring av utstyr og bagasje til hytte ved Kvalvatn, jf § 6 i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

- Trasé: Os til Kvalvatn, som inntegnet i kart vedlagt søknaden.
- Dispensasjonen gjelder for inntil 10 årlige turer med snøskuter på snødekt mark frem til 15.05.2024.
- All kjøring utenom angitte formål og løyper er forbudt.
- Kjøring er forbudt i tidsrommet 23.00-07.00.
- Kjøring med snøskuter er ikke tillatt i vintersesongen etter 15. mai.
- Ferdslen skal skje hensynsfullt og med hensyn til annen virksomhet i området.
- Det skal føres kjørebok. Dato og underskrift skal påføres med kulepenn i kjøreboka før hver tur tar til.
- Grunneiers tillatelse, kart over trasé, kjørebok og dispensasjon skal medbringes og vises fram ved kontroll.
- Mislighold av dispensasjonen og/eller vilkår satt i dispensasjon kan føre til umiddelbar inndragelse av dispensasjon.

Dispensasjonen gis med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6.

Dispensasjonen gjelder for transport av utstyr og bagasje, og ikke alminnelig persontransport. Når dispensasjon til transport av bagasje og utstyr er gitt, må det imidlertid være adgang til å la personer sitte på dersom det er plass. Forutsetningen for dette er at det ikke medfører ekstra kjøring.

Det eksisterer pr. nå flere tillatelser til kjøring med snøskuter til denne hytta. Vi gjør oppmerksom på at det ikke åpnes for at det kan benyttes mer enn én snøskuter om gangen for transport til og fra samme hytte, selv om det finnes flere tillatelser.

Søknaden er vurdert etter naturmangfoldsloven §§ 8 – 12. En har på grunnlag av tilgjengelig vitenskapelig og erfaringsbasert informasjon tilstrekkelig kunnskap for å si at motorferdsel etter omsøkte trasé ikke vil ha vesentlig innvirkning på, eller vil være en risiko for alvorlige eller irreversible skader på naturmiljøet, naturmangfold og økosystem.

**Saksutredning:**

Per Kristensen søker om dispensasjon fra motorferdselloven transport av utstyr og bagasje til hytte ved Kvalvatnet. Søker har lagt ved nødvendig dokumentasjon.

Opprinnelig søkte Kristensen om dispensasjon etter forskriften § 5 første ledd bokstav c. Etter en dialog mellom kommunen og Kristensen kom en frem til at søknaden heller skulle behandles etter forskriften § 6. Hytta søknaden dreier seg om eies og brukes av inntil fem eiere, og forskriften § 5 bokstav c åpner ikke for å gi tillatelse til hytter med mange eiere. Søknaden dreier seg også om kjøring til hytte ved Femyra. Denne behandles administrativt, og som en egen sak.

Søknaden skal følgelig vurderes etter forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6. Den skal også vurderes mot prinsippene i lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8 til 12.

**Lovgrunnlag:**Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6:

*I unntakstilfelle kan kommunestyret – eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer – etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 – § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.*

Rundskriv T-1996-1:

## 7.3.2 Tillatelse ved særlig behov, § 6

*Lovens vilkår*

«Bestemmelsen er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- søkeren må påvise et særlig behov,
- behovet må ikke knytte seg til turkjøring,
- behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Hva som er «unntakstilfeller», «særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring» og «som ikke kan dekkes på annen måte» beror på en konkret skjønsmessig vurdering. Ved skjønnsvurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas.

Ved vurderingen av om det foreligger et «særlig behov» vil det være av betydning om kjøringen er nødvendig og har et akseptert nytteformål eller bærer preg av unødvendig kjøring. Det er formålet med selve transporten som er avgjørende i denne sammenheng. Det er derfor ikke avgjørende om transportøren ser transporten som lønnsom, dersom ikke transporten isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov.

Turkjøring kan ikke tillates. Det siktes her til ren turkjøring, dvs. kjøring for turens skyld. Dermed kan det ikke gis dispensasjon til fornøyles- eller rekreasjonskjøring.

Tillatelse kan bare gis dersom behovet ikke kan dekkes på annen måte. (...) Det kan heller ikke gis tillatelse etter § 6 dersom behovet kan dekkes tilfredsstillende ved leiekjøring.»

*Kommunen kan gi tillatelse*

«Etter bestemmelsen kan kommunen i unntakstilfelle gi tillatelse. Dette betyr at det beror på et forvaltningsmessig skjønn (en skjønnsmessig helhetsvurdering) om tillatelse skal gis eller nektes dersom vilkårene er oppfylt.

Ved denne vurderingen skal behovet for transport vurderes mot mulige skader og ulemper for natur og mennesker i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum. Forhold som må tas med i vurderingen er bl.a. hvilke virkninger motorferdselen vil ha når det gjelder spor i terrenget, støy og forurensning, hvor sårbart området er og konflikter som kan oppstå i forhold til andre interessegrupper og naturmiljø. (...)

*Transport til hytte*

«Forskriftens § 5 første ledd bokstav c har en bestemmelse om kjøring til hytte på vinterføre. Hyttekjøring ut over det må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. Utgangspunktet er at det ikke skal være kurant å få dispensasjon. (...)

Transport av ordinært utstyr, bagasje, proviant o.l kan det normalt ikke gis tillatelse til der avstanden til hytta er kortere enn 2,5 km. Gjelder det derimot transport av gjenstand som er for tung til å fraktes på annen måte enn med motorkjøretøy, kan det foreligge et særlig behov for transport. Eventuell tillatelse etter forskriftens § 6 må i tilfelle begrenses til et enkelttilfelle. (...)

**Vurdering:**

Etter motorferdselsforskriftens § 6 kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorisert transport etter søknad når det foreligger "særlige grunner", som ikke kan dekkes av forskriftens øvrige bestemmelser. Det er bare adgang til å gi dispensasjon i spesielle tilfeller, jf. begrepet "særlige grunner". Ved vurderingen av om "særlige grunner" foreligger, vil det være av betydning om motorferdselen er nødvendig og har et nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring eller fornøyleskjøring.

Er kravet til "særlige grunner" oppfylt, vil det bero på et forvaltningsmessig skjønn om det skal gis tillatelse. Skjønnsvurderingen innebærer en helhetsvurdering av saken i lys av lovens formål, hvor behovet for transport vurderes mot mulige skader og ulemper som ferdselen kan forårsake.

Slik vi vurderer saken tilrådes det å gi dispensasjon til kjøring av bagasje og utstyr til denne hytta ved Kvalvatn. Hytta ligger langt unna nærmeste brøytete bilvei, og hadde hytta vært eid av en privatperson alene ville dens beliggenhet kvalifisert til dispensasjon etter forskriftens § 5 bokstav c.

Den omsøkte kjøringen er vurdert opp mot naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet). Med de vilkår som er satt vil snøskuterkjøring i dette omfanget ikke skade naturmangfoldet. Vi vurderer det heller ikke til at denne kjøringen sammen med annen kjøring i området vil medføre en for stor belastning på økosystemet.

Vi vurderer omsøkte tiltak etter forskriftens § 6, med de begrensninger som er gitt, til å ikke være i strid med formålet i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag.



**SØKNAD OM MOTORFERDSEL - ARNE OG ERNA LARSEN**

---

Saksbehandler: Thomas Olufsen Skrautvol Arkiv: K01  
Arkivsaksnr.: 21/82

---

**Saksnr.:**        **Utvalg**        **Møtedato**  
12/21        Plan og ressursutvalget        19.03.2021

**Rådmannens innstilling:**

Arne og Erna Larsen gis dispensasjon for bruk av motorisert kjøretøy til Langvatn på fra parkeringsplass ved Fv 813. Dispensasjonen gjelder på barmark fram til 31.12.2025.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

- Trasé: fra parkering ved Fv 813 til Langvatn, langs etablert skogsvei/traktorvei. Som inntegnet i kart vedlagt søknaden.
- All kjøring utenom angitte formål og løype er forbudt.
- Kjøring er forbudt i tidsrommet 23.00 - 07.00.
- Ferdsl skal skje hensynsfullt og med hensyn til annen virksomhet i området.
- Det tillates inntil ti (10) turer hvert år.
- Det skal føres kjørebok. Dato og underskrift skal påføres med kulepenn i kjøreboka før hver tur tar til.
- Kart over trasé, dispensasjon og kjørebok skal medbringes og vises fram ved kontroll.
- Mislighold av dispensasjonen og/eller vilkår satt i dispensasjon kan føre til umiddelbar inndragelse av dispensasjon.

Vedtaket har hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6.

Søknaden er vurdert etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12. En har på grunnlag av tilgjengelig vitenskapelig og erfaringsbasert informasjon tilstrekkelig kunnskap for å si at motorferdsel etter omsøkte trasé ikke vil ha vesentlig innvirkning på, eller vil være en risiko for alvorlige eller irreversible skader på naturmiljøet, naturmangfold og økosystem.

**Saksutredning:**

Erna og Arne Larsen har søkt om dispensasjon fra motorferdselloven for hhv. egentransport og transport av utstyr og proviant på barmark til egen hytte ved Langvatn. Det er lagt ved kart med inntegnet trasé og (for Erna Larsen) legeerklæring. (Legeerklæring er vedlagt søknaden som finnes på arkivsak nr. 21/81.)

Opprinnelig søkte de hver for seg, men siden det dreier seg om transport til samme hytte, og det er nærliggende å anta at det meste av transporten vil foregå i forbindelse med felles opphold på hytta, har saksbehandler og søkere blitt enige om å behandle søknadene samlet. I sin søknad ber Erna Larsen om inntil 15 årlige turer, mens Arne Larsen ber om inntil 10 årlige turer.

Siden det her dreier seg om kjøring på barmark, skal saken vurderes etter forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6. Søknaden skal også vurderes mot prinsippene i lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8 til 12.

**Lovgrunnlag:**

Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6:

*I unntakstilfelle kan kommunestyret – eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer – etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 – § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.*

Rundskriv T-1996-1:

7.3.2 Tillatelse ved særlig behov, § 6

*Lovens vilkår*

«Bestemmelsen er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- søkeren må påvise et særlig behov,
- behovet må ikke knytte seg til turkjøring,
- behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Hva som er «unntakstilfeller», «særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring» og «som ikke kan dekkes på annen måte» beror på en konkret skjønnsmessig vurdering. Ved skjønnsvurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas.»

*Transport av bevegelseshemmede/funksjonshemmede*

«Forskriftens § 5 første ledd bokstav b gir en bestemmelse om funksjonshemmedes adgang til snøscooterkjøring (...). Dersom bevegelseshemmede skyldes alder eller midlertidig sykdom, eller det gjelder transport med annet enn snøscooter, må tillatelse i tilfelle vurderes etter forskriftens § 6.

Bevegelseshemmede/funksjonshemmede stiller i en gruppe for seg som har større behov for, og må gis større muligheter enn andre til å bruke motoriserte fremkomstmidler. De kan således ha et «særlig behov» for motorferdsel etter forskriftens § 6. Om den enkeltes bevegelseshemming er av en slik art at det foreligger et «særlig behov», må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. I denne forbindelse kan det være aktuelt å legge vekt på legeerklæring.

Slik kjøring kan ikke sies å være turkjøring som ikke kan tillates. Ved vurderingen av om lovens kriterier for å gi tillatelse er oppfylt, må det legges vekt på graden av funksjonshemming/bevegelseshemming og hva slags kjøring det søkes om. Det kan gis tillatelse til transport til bestemte steder etter en nærmere vurdering, f.eks. hytte eller utfartssted, mens kjøring ut over dette bør man være restriktiv med å tillate.

Før det eventuelt gis slik dispensasjon, skal søkerens behov for transport vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum. Det bør i tillatelsen presiseres hvilken rute tillatelsen gjelder for og fastsettes et bestemt antall turer.

Gjelder det søknad om kjøring på barmark, vil det ha betydning om kjøringen kan skje langs veg som regnes for utmark etter lovens § 2, etter opparbeidet trasé o.l. På den måten vil motorferdselen være til minst mulig skade og ulempe for natur og friluftsliv.»

*Transport til hytte*

«Forskriftens § 5 første ledd bokstav c har en bestemmelse om kjøring til hytte på vinterføre. Hyttekjøring ut over det må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. Utgangspunktet er at det ikke skal være kurant å få dispensasjon. (...)

Transport av ordinært utstyr, bagasje, proviant o.l kan det normalt ikke gis tillatelse til der avstanden til hytta er kortere enn 2,5 km. Gjelder det derimot transport av gjenstand som er for tung til å fraktes på annen måte enn med motorkjøretøy, kan det foreligge et særlig behov for transport. Eventuell tillatelse etter forskriftens § 6 må i tilfelle begrenses til et enkelttilfelle.

Transport med barmarkskjøretøy til hytte bør det som hovedregel ikke gis tillatelse til. Slik transport bør bare tillates dersom det kan kjøres på traktorveg e.l., og etter en særlig streng vurdering.»

### **Vurdering:**

Rundskriv T-1996-1 fra Miljøverndepartementet utdyper forskriftens § 6, særlig med hensyn på kjøring på barmark. Departementet legger videre til grunn at bevegelseshemmede/funksjonshemmede har større behov for, og må gis større muligheter enn andre til å bruke motoriserte fremkomstmidler. De kan således ha et «særlig behov» for motorferdsel etter forskriftens § 6. Det kan være aktuelt å vektlegge legeerklæring. Slik kjøring kan ikke sies å være turkjøring som ikke kan tillates.

Ut fra legeerklæringen fremkommer et tydelig behov for å kunne transportere utstyr/bagasje til bruk ved opphold på hytta. Det eksisterer kjørbare skogs-/traktorvei langs hele den angitte traseen, slik at eventuell kjøring kan følge gamle kjørespor.

I dette tilfellet er det også søkt om frakt av utstyr og proviant. Isolert sett vil et slikt formål som regel ikke åpne for å tillate barmarkskjøring. Men sett i sammenheng med transportbehovet til Erna Larsen, kan vi anse det som hensiktsmessig å kunne åpne for begge formål.

Vi vurderer at det eksisterer et reelt behov for å kunne bruke motorisert fremkomstmiddel til Langvatn, men må forholde oss til målet om å redusere motorferdselen til et minimum. Kommunens retningslinjer for motorferdsel åpner for å kunne tillate inntil 25 årlige turer på barmark, men i liknende saker tidligere (motorferdsel for funksjonshemmede), har søkere fått innvilget inntil ti årlige turer. Det, sammen med annen kjøring, vil ikke gi betydelig skade eller slitasje på veien (ei heller natur eller friluftsliv), og anses som hensiktsmessig også i dette tilfellet.

Den omsøkte kjøringen er vurdert opp mot naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet). Med de vilkår som settes til barmarkskjøring i dette omfanget vil kjøringen ikke skade naturmangfoldet. Denne kjøringen samt annen kjøring i området vurderes heller ikke til å medføre en for stor belastning på økosystemet.

En helhetsvurdering av omsøkte kjøring taler for at dispensasjon etter forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark etc. § 6 skal gis, da lovens vilkår er oppfylt. Den omsøkte ferdsele vil ikke medføre for stor belastning på underlag, natur og friluftsliv, og det foreligger et reelt behov for transport på barmark til Langvatn.

## SØKNAD OM MOTORFERDSEL - ASBJØRN KRISTENSEN

---

Saksbehandler: Thomas Olufsen Skrautvol Arkiv: K01  
 Arkivsaksnr.: 21/123

---

**Saksnr.:**      **Utvalg**      **Møtedato**  
 13/21      Plan og ressursutvalget      19.03.2021

**Rådmannens innstilling:**

Asbjørn Kristensen og hans nærmeste familie (ektefelle, barn osv.) gis dispensasjon for bruk av én snøskuter for kjøring av utstyr og bagasje til hytte ved Kvalvatn, jf § 6 i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

- Trasé: Os til Kvalvatn, som inntegnet i kart vedlagt søknaden.
- Dispensasjonen gjelder for inntil 5 årlige turer med snøskuter på snødekt mark frem til 15.05.2024.
- All kjøring utenom angitte formål og løyper er forbudt.
- Kjøring er forbudt i tidsrommet 23.00-07.00.
- Kjøring med snøskuter er ikke tillatt i vintersesongen etter 15. mai.
- Ferdsel skal skje hensynsfullt og med hensyn til annen virksomhet i området.
- Det skal føres kjørebok. Dato og underskrift skal påføres med kulepenn i kjøreboka før hver tur tar til.
- Grunneiers tillatelse, kart over trasé, kjørebok og dispensasjon skal medbringes og vises fram ved kontroll.
- Mislighold av dispensasjonen og/eller vilkår satt i dispensasjon kan føre til umiddelbar inndragelse av dispensasjon.

Dispensasjonen gis med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6. Dispensasjonen gjelder for transport av utstyr og bagasje, og ikke alminnelig persontransport. Når dispensasjon til transport av bagasje og utstyr er gitt, må det imidlertid være adgang til å la personer sitte på dersom det er plass. Forutsetningen for dette er at det ikke medfører ekstra kjøring.

Det eksisterer pr. nå flere tillatelser til kjøring med snøskuter til denne hytta. Vi gjør oppmerksom på at det ikke åpnes for at det kan benyttes mer enn én snøskuter om gangen for transport til og fra samme hytte, selv om det finnes flere tillatelser.

Søknaden er vurdert etter naturmangfoldsloven §§ 8 – 12. En har på grunnlag av tilgjengelig vitenskapelig og erfaringsbasert informasjon tilstrekkelig kunnskap for å si at motorferdsel etter omsøkte trasé ikke vil ha vesentlig innvirkning på, eller vil være en risiko for alvorlige eller irreversible skader på naturmiljøet, naturmangfold og økosystem.

**Saksutredning:**

Asbjørn Kristensen søker om dispensasjon fra motorferdselloven for seg og sin nærmeste familie (ektefelle, barn osv.) for transport av utstyr og bagasje til hytte ved Kvalvatnet. Kristensen ber om inntil fem årlige turer med snøskuter.

Opprinnelig søkte Kristensen om dispensasjon etter forskriften § 5 første ledd bokstav c. Etter en dialog mellom saksbehandler og Kristensen kom en frem til at søknaden heller skulle behandles etter forskriften § 6. Hytta søknaden dreier seg om eies og brukes av inntil fem eiere, og forskriften § 5 bokstav c åpner ikke for å gi tillatelse til hytter med mange eiere.

Søknaden skal følgelig vurderes etter forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6. Den skal også vurderes mot prinsippene i lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8 til 12.

### **Lovgrunnlag:**

#### Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6:

*I unntakstilfelle kan kommunestyret – eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer – etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 – § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.*

#### Rundskriv T-1996-1:

##### 7.3.2 Tillatelse ved særlig behov, § 6

##### *Lovens vilkår*

«Bestemmelsen er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- søkeren må påvise et særlig behov,
- behovet må ikke knytte seg til turkjøring,
- behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Hva som er «unntakstilfeller», «særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring» og «som ikke kan dekkes på annen måte» beror på en konkret skjønnsmessig vurdering. Ved skjønnsvurderingen må lokale forhold kunne spille inn, men likevel slik at bestemmelsens strenghet ivaretas.

Ved vurderingen av om det foreligger et «særlig behov» vil det være av betydning om kjøringen er nødvendig og har et akseptert nytteformål eller bærer preg av nødvendig kjøring. Det er formålet med selve transporten som er avgjørende i denne sammenheng. Det er derfor ikke avgjørende om transportøren ser transporten som lønnsom, dersom ikke transporten isolert sett dekker et reelt og nødvendig behov.

Turkjøring kan ikke tillates. Det siktes her til ren turkjøring, dvs. kjøring for turens skyld. Dermed kan det ikke gis dispensasjon til fornøyles- eller rekreasjonskjøring.

Tillatelse kan bare gis dersom behovet ikke kan dekkes på annen måte. (...) Det kan heller ikke gis tillatelse etter § 6 dersom behovet kan dekkes tilfredsstillende ved leiekjøring.»

##### *Kommunen kan gi tillatelse*

«Etter bestemmelsen kan kommunen i unntakstilfelle gi tillatelse. Dette betyr at det beror på et forvaltningsmessig skjønn (en skjønnsmessig helhetsvurdering) om tillatelse skal gis eller nektes dersom vilkårene er oppfylt.

Ved denne vurderingen skal behovet for transport vurderes mot mulige skader og ulemper for natur og mennesker i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum. Forhold som må tas med i vurderingen er bl.a. hvilke virkninger motorferdselen vil ha når det gjelder spor i terrenget, støy og forurensning, hvor sårbart området er og konflikter som kan oppstå i forhold til andre interessegrupper og naturmiljø. (...)»

#### *Transport til hytte*

«Forskriftens § 5 første ledd bokstav c har en bestemmelse om kjøring til hytte på vinterføre. Hyttekjøring ut over det må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. Utgangspunktet er at det ikke skal være kurant å få dispensasjon. (...)»

Transport av ordinært utstyr, bagasje, proviant o.l kan det normalt ikke gis tillatelse til der avstanden til hytta er kortere enn 2,5 km. Gjelder det derimot transport av gjenstand som er for tung til å fraktes på annen måte enn med motorkjøretøy, kan det foreligge et særlig behov for transport. Eventuell tillatelse etter forskriftens § 6 må i tilfelle begrenses til et enkelttilfelle. (...)»

#### **Vurdering:**

Etter motorferdselsforskriftens § 6 kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorisert transport etter søknad når det foreligger "særlige grunner", som ikke kan dekkes av forskriftens øvrige bestemmelser. Det er bare adgang til å gi dispensasjon i spesielle tilfeller, jf. begrepet "særlige grunner". Ved vurderingen av om "særlige grunner" foreligger, vil det være av betydning om motorferdselen er nødvendig og har et nytteformål, eller bærer preg av unødvendig kjøring eller fornøvelseskjøring.

Er kravet til "særlige grunner" oppfylt, vil det bero på et forvaltningsmessig skjønn om det skal gis tillatelse. Skjønnsvurderingen innebærer en helhetsvurdering av saken i lys av lovens formål, hvor behovet for transport vurderes mot mulige skader og ulemper som ferdsele kan forårsake.

Slik vi vurderer saken tilrådes det å gi dispensasjon til kjøring av bagasje og utstyr til denne hytta ved Kvalvatn. Hytta ligger langt unna nærmeste brøytete bilvei, og hadde hytta vært eid av en privatperson alene ville dens beliggenhet kvalifisert til dispensasjon etter forskriftens § 5 bokstav c.

Den omsøkte kjøringen er vurdert opp mot naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet). Med de vilkår som er satt vil snøskuterkjøring i dette omfanget ikke skade naturmangfoldet. Vi vurderer det heller ikke til at denne kjøringen sammen med annen kjøring i området vil medføre en for stor belastning på økosystemet.

Vi vurderer omsøkte tiltak etter forskriftens § 6, med de begrensninger som er gitt, til å ikke være i strid med formålet i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag.